

Policy Brief no. 52, septembrie 2016

Unele firme de construcții au mai mult noroc decât altele la câștigarea de contracte publice. EFOR vă spune cui se datorează norocul și unde au ajuns fondurile din proiectele Programului Național de Dezvoltare Locală (PNDL)

BANII ȘI ACHIZIȚIILE: UNDE AU AJUNS CONTRACTELE DIN PNDL?

A background image showing several Euro banknotes (20 and 50 Euro) and stacks of Euro coins, symbolizing money and finance.

Date generale despre PNDL

Programul Național de Dezvoltare Locală (PNDL) este coordonat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP), prin Direcția Generală de Dezvoltare Regională și Infrastructură (DGDR) și este implementat începând cu anul 2013. Acesta a preluat mai multe dintre programele pe care le gestiona

ministerul și care priveau infrastructura de drumuri, alimentarea cu apă și canalizare (HG 577/1997), baze sportive în spațiul rural (OG 7/2006), mediu și gospodărire a apelor (OG 40/2006) și reabilitarea și modernizarea drumurilor de interes județean și local (HG 530/2010). Scopul programului este de a centraliza toate aceste investiții, multe dintre ele în stadii de implementare diferite și necoordonate.

Co-finanțat prin programul **Prevention of and Fight against Crime Programme of the European Union**.

Acest proiect este finanțat de Comisia Europeană. Această publicație reflectă strict opiniile autorilor, Comisia Europeană nefiind responsabilă pentru orice modalitate de folosire a informațiilor conținute.



Programul finanțează obiective de investiții care au ca scop realizarea, extinderea, reabilitarea sau modernizarea sistemelor de canalizare și alimentare cu apă, unități de învățământ, unități sanitare, drumuri, obiective culturale de interes local, sedii administrative, baze sportive etc. PNDL are trei subprograme: modernizarea satului românesc, regenerarea urbană a municipiilor și orașelor și infrastructura la nivel județean. PNDL este destinat autorităților publice locale - comune, orașe și județe - precum și membrilor asociațiilor de dezvoltare intercomunitară.

Programul este reglementat prin Ordonanța de urgență nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală și prin Ordinul nr. 1851/2013, normele metodologice pentru implementarea OUG 28.

Programul funcționează pe baza transferurilor de la bugetul de stat către autoritățile publice locale. În perioada 2013-2014, situația PNDL arată astfel (mii lei)¹:

An	2013	2014
Credite de angajamente	581,148	2.421.811
Credite bugetare definitive	451,148	1,986.511
Angajamente bugetare	451,148	1,939,290
Angajamente legale	451,148	2,374,016
Plăți efectuate	450,143	1,939,290
Angajamente legale de plătit	0	434,726

Între 2013 și iunie 2016 au fost executate plăți de 5,719,641,554 RON

2 ¹Situația fondurilor nu se regăsește centralizată pe site-ul MDRAP. Sursa este

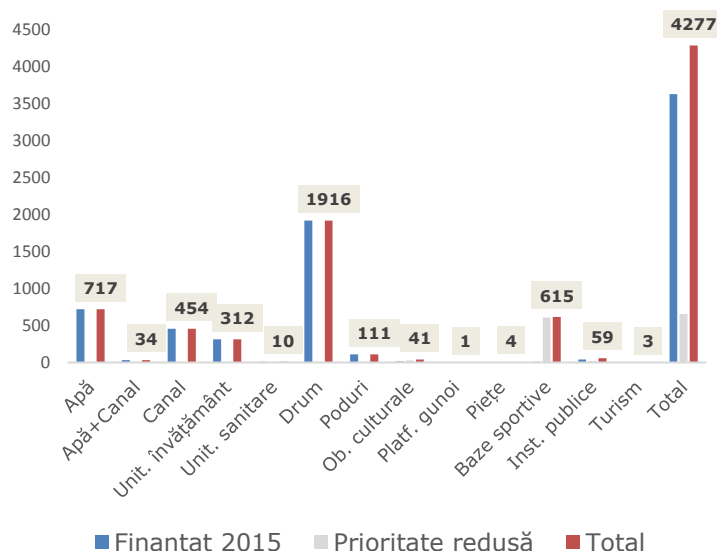
pentru PNDL, conform datelor publicate pe site-ul MDRAP, secțiunea plăți.

2013	443,852,991
2014	1,944,137,762
2015	2,483,359,699
2016	848,291,101.9

Cea mai mare parte din bani a ajuns la comune, după cum se vede din tabelul de mai jos:

Comune	4,419,514,542
CJ	602,230,620.4
Orașe	440,362,146.2
Municipii	181,433,609.4
Sectoare	76,100,635.62

Finanțarea proiectelor în 2015 este conform datelor de la MDRAP, pe categorii este următoarea:



Raport anual 2014

Alocat inițial: 1.500.681.000 lei.

Rectificare bugetară pozitivă: + 1.051.130.000 lei.

Rectificare bugetară negativă: - 680.000.000 lei.

Din angajamentele anului precedent de 280 milioane lei, pentru care, prin rectificare, au fost diminuate creditele bugetare, au rămas neachitate, după suplimentările din Fondul de Rezervă la dispoziția Guvernului din luna decembrie 2013, 50 milioane lei, alocate în luna februarie 2014.

Rezultate obținute

3.902 obiective de investiții incluse în program în 2014.

138 procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, în decembrie 2014.

Raport anual 2015

3565 obiective incluse la finanțare în perioada 2015-2018;

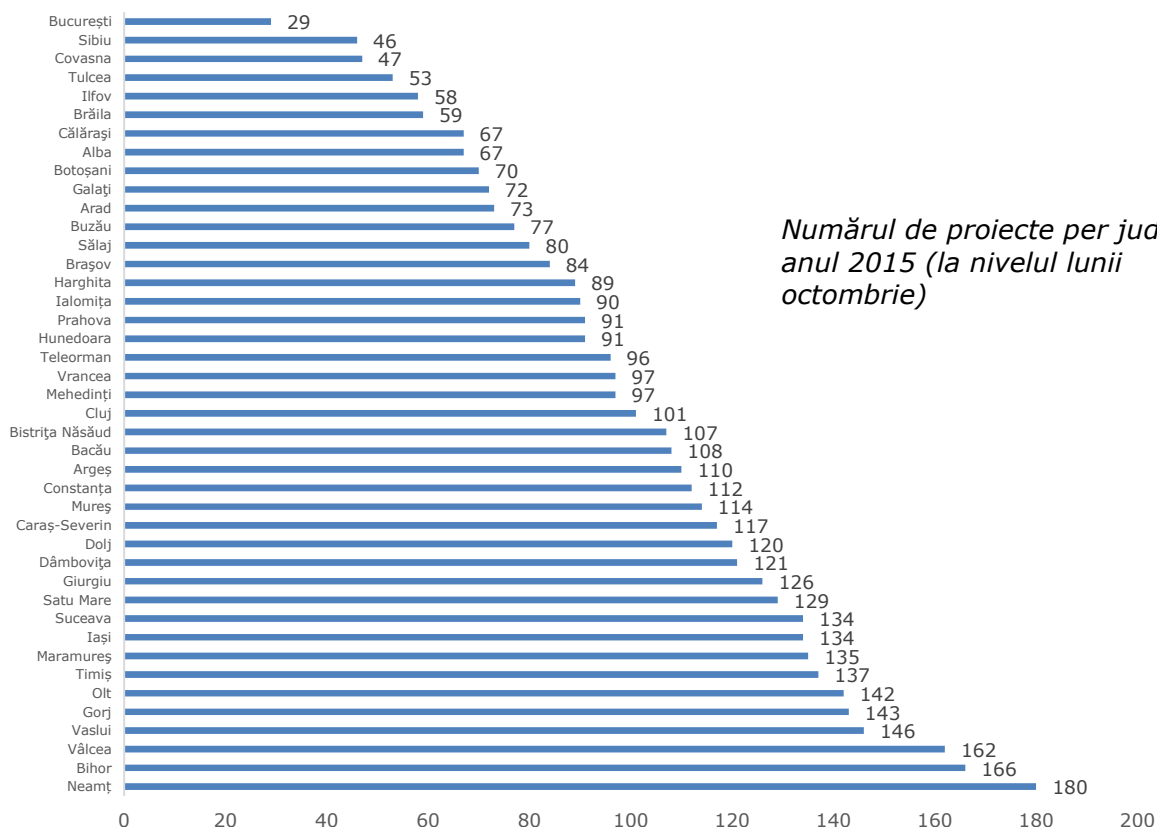
371 obiective de investiții finalizate în 2015;

15,42 miliarde lei - total credit de angajament;

2,75 miliarde lei - total credite bugetare;

2.437.559.000 lei (89 % execuție bugetară) - total decontat în anul 2015, din care 24.040.000 lei suma aferentă contractelor de finanțare încheiate în anul 2014, 2.413.519.000 lei aferentă contractelor de finanțare 2015-2018

Sursa: <http://www.mdrap.ro/comunicare/informatii-publice/-7929>



Numărul de proiecte per județ în anul 2015 (la nivelul lunii octombrie)

Legislația

Actul normativ care reglementează funcționarea PNDL este OUG 28/2013. Alte reglementări care se aplică beneficiarilor programului sunt:

- **Ordinul nr. 1851/2013** privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală
- **Hotărârea Guvernului nr. 624/2015** pentru aprobarea criteriilor de selectare a obiectivelor de investiții pentru finanțarea prin
- Programul național de dezvoltare locală, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2013

Anexa HG 624 cuprinde criteriile pe care le folosește MDRAP pentru a selecta propunerile care trebuie incluse

în lista de obiective. Cu toate acestea, anexa hotărârii este foarte confuzantă, întrucât este foarte generică, fără a include ponderea pe care fiecare dintre diferitele criterii o are în evaluare. Criteriile în sine sunt vag definite și, pe cale de consecință, foarte interpretabile. Reproducem întreg textul anexei, pentru o mai bună înțelegere a problemei:

I. Repartizarea echilibrată a fondurilor de la bugetul de stat pe județe, destinate transferurilor pentru finanțarea obiectivelor de investiții din portofoliul unităților administrativ-teritoriale, utilizând cel puțin unul dintre următorii indicatori:

1. datele demografice și administrativ-teritoriale ale județelor, având în vedere:

a) ponderea numărului de unități administrativ-teritoriale din județ din totalul numărului de unități administrativ-teritoriale de la nivel național;

b) ponderea populației județului raportată la populația totală a țării;

c) ponderea suprafeței județului raportată la suprafața totală a țării;

2. capacitatea financiară a unităților administrativ-teritoriale, având în vedere ponderea capacității unităților

administrativ- teritoriale de a participa cu fonduri de la bugetul local pentru realizarea obiectivelor de investiții;

3. ponderea numărului de obiective de investiții aflate în derulare de fiecare județ, având în vedere:

a) numărul de obiective de investiții aflate în derulare de fiecare județ din totalul investițiilor aflate în derulare la nivel național;

b) necesarul de fonduri pentru finalizarea obiectivelor de investiții începute și nefinalizate raportat la necesarul total de fonduri pentru finalizarea obiectivelor de investiții începute și nefinalizate de la nivel național.

II. Încadrarea obiectivelor de investiții în domeniile specifice pentru care există obligația conformării unor reglementări europene sau în domenii specifice prioritare

III. Stadiul fizic al realizării obiectivului de investiții, începând cu stadiul fizic cel mai ridicat la data aplicării criteriului

IV. Data semnării contractului de furnizare/prestare de servicii/execuție de lucrări, după caz

V. Populația deservită²

HG-ul prevede că deciziile privind finanțarea proiectelor vor fi luate utilizând cel puțin unul dintre următorii indicatori. Această prevedere este discutabilă din perspectiva corectitudinii evaluării nefiind deloc sigur că proiectele selectate prin această metodă sunt cu adevărat utile respectivelor comunități. Mai mult, înainte de modificarea art. 11 din puteau fi folosite criterii diferite pentru fiecare județ astfel încât se ajungea la o evaluare neunitară a proiectelor la nivelul țării.

Ordinul nr. 1851/2013 reglementează obiectivele programului, tipuri de activități și cheltuieli eligibile, precum și procedura de implementare/decontare a proiectelor.

2

<http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/170421>

Etapele obținerii banilor din PNDL sunt următoarele

1. Transmiterea unei solicitări către MDRAP

Solicitanții trebuie să transmită în 30 de zile de la aprobarea bugetului de stat sumele necesare pentru obiectivele de investiții nou-propuse a fi incluse în Program, pentru obiectivele de investiții în continuare finanțate din alte surse de finanțare și care nu au fost incluse în Program, precum și pentru cele incluse în Program, dar care nu au contracte de finanțare multianuale. Beneficiarii care au semnat contracte multianuale trebuie să trimită sumele decontate anterior, sumele pentru anul în curs, precum și sumele defalcate pe ani, până la finalizarea contractului de finanțare

2. Întocmirea și publicarea listei de obiective

Lista se întocmește pornind de la criteriile menționate anterior și luând în calcul creditele de angajament, creditele bugetare aprobate anual cu această destinație, precum și estimările pentru următorii trei ani, conform legii bugetare anuale. Lista se aprobă prin ordin de ministru.

Curtea de Conturi³ a identificat probleme substanțiale la nivelul MDRAP, întrucât personalul care evalua cererile era insuficient și nepregătit pentru a realiza o solidă evaluare tehnică a proiectelor.

3. Transmiterea documentelor către MDRAP

3

<http://www.curteadeconturi.ro/Publicatii/Sintez a RAP %20MDRAP%20.pdf>

Solicitanții trebuie să trimită spre minister o serie de documente, pentru a încheia contractele, în funcție de tipul propunerii (nouă sau în continuare), precum documentațiile tehnico-economice ale obiectivelor de investiții, studiu de fezabilitate sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții, aprobate prin hotărâri ale consiliului local sau județean de aprobare a indicatorilor tehnico-economici, hotărâri ale consiliului local sau județean care să demonstreze asigurarea finanțării activităților neeglibile, devizul general actualizat, documente care să ateste stadiu fizic realizat, certificatul de urbanism și autorizația de construire sau contractele de achiziții publice.

4. Verificarea documentației de către echipa de specialitate din MDRAP

Verificarea datelor transmise de către solicitanți s-a dovedit a fi o problemă pentru DGDR, conform Curții de Conturi. Raportul specifică faptul că Ministerul a apelat la Inspectoratul de Stat în Construcții, verificându-se în prima fază doar investițiile cu fonduri decontate de peste 500.000 de lei.

5. Încheierea contractelor multianuale

Pentru obiectivele noi, se încheie contracte multianuale. Contractele se încheie pe o perioadă de până la 4 ani, dar se pot prelungi cu încă doi ani peste limita maximă.

6. Actualizarea devizului general

După ce se încheie contractele de achiziție, UAT-urile trebuie să actualizeze devizul general, cu valoarea de finanțare a obiectivului și să îl transmită alături de contractul de achiziție publică în cel mult 30 de zile către MDRAP.

7. Solicitarea sumelor alocate

Beneficiarii pot solicita transferul sumelor necesare pentru decontarea activităților întreprinse, fie că vorbim despre servicii, lucrări sau bunuri.

8. Realizarea deconturilor

Plata se face de către minister în ordinea depunerii cererilor de decont.

9. Justificarea sumelor alocate

UAT-urile transmit către MDRAP în termen de 30 de zile de la efectuarea transferurilor de sume de la punctul 8, justificarea utilizării acestora.

10. Justificarea performanței și eficienței

Beneficiarii trebuie să trimită în 30 de zile de la recepției lucrării sau până pe 30 ianuarie (pentru anul anterior) date cu privire la obiectivul de investiții. Dintre indicatorii specificați în anexa 6 se regăsesc numărul de beneficiarii, numărul de km sau costul/mp.

Per ansamblu, legislația este neclară și cuprinde prevederi ambigue. Normele de aplicare nu detaliază suficient prevederile din ordonanța de urgență și lasă pe alocuri loc de interpretări. Conform raportului Curții de Conturi, PNDL nu cuprinde elementele definitorii ale unui program: obiectivele și indicatorii de program. Cu alte cuvinte, PNDL nu poate fi recunoscut ca un program.

OUG 28/2013 specifică faptul că se finanțează proiecte care nu pot fi realizate din alte fonduri. Cu toate acestea, PNDL se suprapune parțial peste prioritățile administrate de Compania Națională de Investiții. Spre exemplu, construcția sălilor de sport este prioritate în ambele programe. Pe de altă parte, legislația este neclară și cu privire la sinergiile cu alte programe.

OUG 28/2013 a fost modificată de 13 ori, exclusiv prin ordonanțe de urgență. Modificarea exclusiv în regim de urgență, fără consultare publică este un indicator de lipsă de transparență.

Una dintre modificările de substanță din legislație se referă la articolul 11 din normele de aplicare. În forma inițială, consiliile județene *fac propuneri pentru obiective de investiții în continuare și obiective de investiții noi, pe baza criteriilor de prioritizare*, iar selecția de face de MDRAP în funcție de lista transmisă de CJ-uri și de criteriile proprii. Alineatul a fost abrogat prin Ordinul nr. 465/2015 din 13.08.2015. În legea modificată, articolul specifică faptul că solicitările sunt făcute direct de către beneficiari către MDRAP. Impactul modificării este dificil de estimat. Poate fi o decizie bună în măsura în care se elimină filtrul politic al consiliilor județene. Pe de altă parte, nu mai există o coordonare între proiecte, iar acest fapt poate genera suprapuneri sau neconcordanțe.

Date și principalele constatări

Pentru identificarea datelor referitoare la obiectivele de investiții și câștigători am utilizat în primul rând surse publice: site-ul MDRAP și SEAP (www.e-licitatie.ro). De asemenea, întrucât informația obținută a fost limitată, am solicitat pe baza Legii 544/2001 informații de la primării din mai multe județe, de la consilii județene, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și de la Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP).

Rata de răspuns de la comune a fost foarte mică, după cum se vede în graficul de mai jos.

Județ	Nr. cereri	Nr. răspunsuri	%
Giurgiu	54	11	20
Tulcea	51	13	25
Vâlcea	89	18	20

În multe dintre cazuri, a trebuit să retrimitem cererea, întrucât autoritățile nu au formulat un răspuns în termenul legal. Cele mai multe dintre ele nu au răspuns nici după trei luni. De asemenea, transmiterea de cereri pe baza Legii 544/2001 ridică din nou problema lipsei datelor de contact ale localităților rurale – o informație de bază, care ar trebui publicată din oficiu conform legislației. Chiar și adrese publicate pe pagini web guvernamentale sunt eronate.

EFOR a trimis trei cereri către MDRAP, prin care a solicitat criteriile pe baza cărora se face evaluarea, lista completă și consolidată a obiectivelor de investiții și lista operatorilor economici cărora li s-a atribuit contractul. MDRAP ne-a răspuns astfel:

- Ne-a copiat regulile din HG 624
- Ne-a dat link către pagina web MDRAP unde sunt afișate fișierele cu liste de proiecte din diverși ani / stadii de implementare. Informația este dificil de urmărit, mai ales pentru că numele proiectelor nu sunt consistente de la un an la altul
- În ceea ce privește lista operatorilor economici, aceasta nu există, în mod centralizat. Deși MDRAP deține documentele justificative, transmise de beneficiari – după cum se poate vedea și din secțiunea dedicată procedurilor - , aceste date nu sunt consolidate și nu pot fi accesate facil. Cu alte cuvinte, câștigătorul trebuie extras manual din dosarul fiecărei achiziții.

Către ANAP am transmis o listă de 118 proceduri de achiziție, pentru care

autoritățile contractante publicaseră invitația de participare, însă nu și anunțurile de atribuire. Pentru 58 de proceduri, ANAP nu are informații, întrucât la data semnării contractelor legislația care obligă autoritățile contractante să transmită rezultatele procedurii de achiziție către instituție nu erau în vigoare. HG 219/2012 a intrat în vigoare în aprilie 2012, prin urmare și obligativitatea transmiterii notificărilor la semnarea contractelor a devenit obligatorie doar după această dată. Un număr de 12 autorități nu au introdus datele legate de contracte sau proceduri, iar 25 dintre ele nu au nici măcar cont în sistemul electronic.

Pentru alte 14 achiziții am primit următorul răspuns:

Conform Ordinului nr. 1139 din decembrie 2015, de la intrarea în vigoare a acestuia notificările la semnarea contractelor se transmit prin intermediul adresei de e-mail notificari@anap.gov.ro. Prin verificarea mailurilor primite pe această adresă nu s-a identificat niciun mail prin intermediul căruia autoritatea contractantă să fi transmis notificare pentru acest contract și pentru această procedură.

Cu alte cuvinte, am primit răspuns pentru doar 9 proceduri de achiziție. OUG 34/2006 califică drept contravenție încălcarea obligației legale privind publicare anunțurilor de atribuire în SEAP. Din păcate nu se știe dacă această prevedere sancționatorie a fost aplicată în practică pentru a disciplina conduita autorităților contractante.

Pentru analiză am ales 3 județe, întrucât sunt fruntașe ca sume/cap de locuitor, conform cercetărilor EFOR⁴: Giurgiu, Tulcea și Vâlcea. De

asemenea, întrucât am primit răspunsuri centralizate pentru toate localitățile, de la consiliile județene, am inclus și Dâmbovița și Suceava. Achizițiile din primele 3 județe – 300 – au fost căutate și accesate una câte una în SEAP, pentru că informația nu este centralizată. De asemenea, am ales câteva consilii județene, unde 2-3 operatori economici au câștigat un număr semnificativ de contracte: Teleorman, Hunedoara, Harghita sau Vrancea.

De asemenea, am utilizat date de la Registrul Comerțului și de pe pagina www.baniitai.info, care centralizează informațiile legate de contracte publicate pe www.data.gov.ro. Datele de pe baniitai.info au fost folosite în special pentru a documenta numărul de contracte încheiate de firme cu statul și sumele la care se ridică acestea. În analiza datelor am identificat o serie de erori legate de valorile contractelor – unele marcate în raport – așadar nu suntem în măsură să garantăm acuratețea informațiilor publicate pe portalurile sursă. Menționăm că cifrele au fost verificate și în SEAP.

Pentru identificarea legăturilor politice și a unor posibile cazuri de clientelism, am utilizat presa locală și centrală. De asemenea, pentru datele legate de finanțarea partidelor am folosit Monitorul Oficial.

După analizarea tuturor acestor date au reieșit câteva constatări:

I. Funcționarea programului

- Nu există cifre și statistici clare legate de sumele cheltuite, numărul de proiecte implementate sau stadiul acestora
- Nu se publică informații legate de evaluarea proiectelor, astfel că nu

- se știe cum au fost aplicate criteriile menționate mai sus
- Curtea de Conturi a arătat că există probleme legate de controlul utilizării fondurilor, datorită lucrărilor neconforme, documentației incomplete etc. Neregulile erau soluționate exclusiv prin transmiterea unor solicitări către beneficiari
 - Nu există nicio listă publicată cu sancțiunile/sumele recuperate de către MDRAP în cazul în neîndeplinirii condițiilor contractuale sau în cazul nerespectării legislației.
 - Există dificultăți în a urmări diferența între fondurile angajate și plățile efectuate
 - MDRAP decontează cheltuieli pentru contracte care au fost încheiate înainte de publicarea OUG 28/2013. Normele de aplicare specifică faptul că:

Pentru obiectivele de investiții incluse în program, dar nefinanțate sau finanțate parțial din sume prevăzute conform art. 8 alin. (1) lit. a), se pot transfera sume și pentru lucrările efectuate anterior încheierii contractului de finanțare multianual și nedecontate de beneficiar, în limita creditelor bugetare aferente anului în curs, conform contractului de finanțare.

Cu alte cuvinte, MDRAP poate plăti pentru cheltuieli efectuate înaintea semnării contractelor de finanțare. Conform Curții de Conturi, astfel de transferuri au fost realizate în perioada 2013-2014, chiar pentru contracte încheiate înaintea aprobării OUG 28.

- Proiectele nu sunt implementate în timp util, ci se întind pe perioade foarte mari. De exemplu, sunt contracte semnate în 2007 care încă se implementează în 2015

II. Achizițiile publice

- Procedurile de achiziții nu sunt introduse în SEAP sau informațiile sunt incomplete. Procedurile au fost realizate de fapt, dovada fiind transmiterea numerelor de atribuire în răspunsurile la cererile trimise conform Legii 544/2001. Sunt comune, precum Dănicei sau Măldărești (Vâlcea) unde sub 25% din proceduri pot fi găsite în SEAP
- Datele despre achiziții nu sunt notificate la ANAF conform HG 219/2012 și Ordinului ANRMAP 13/2012
- Denumirile proiectelor nu se regăsesc fidel în procedura de achiziții de pe SEAP, ci sunt diferențe – de multe ori mari – între numele proiectului din lista MDRAP și cea de pe SEAP
- Există diferențe semnificative între data atribuirii contractului și numărul de atribuire din SEAP. De exemplu, un contract datat decembrie 2010 a fost introdus în SEAP cu număr de atribuire în iunie 2016.
- Informații eronate în SEAP privind sursa de finanțare: confuzii între PNLD și Programul National de Dezvoltare Rurală - PNDR

III. Datele de la MDRAP

- Nu există o listă coerentă care să centralizeze toate proiectele din 2013-2016
- Există diferențe între numele proiectelor chiar și de la un an la altul

Alimentare cu apă

vs

Sistem de alimentare cu apă în comuna Colibași, județul Giurgiu

Din această cauză, unele dintre proiecte sunt greu de urmărit și nu se poate identifica exact dacă vorbim despre același proiect sau despre investiții diferite.

De asemenea, există proiecte cu nume asemănătoare, care se desfășoară în paralel, precum

Reabilitare străzi principale în comuna Crevedia Mare
Modernizare drumuri stradale comuna Crevedia Mare

- Diferențe între modul în care sunt întocmite listele cu obiective de la MDRAP. Capul de tabel este diferit de la un an la altul. Lista de obiective din 2014 nu are incluse și sumele
- Listele cu plăți și lista de obiective nu includ codul SIRUTA (cod unic pentru fiecare unitate administrativ-teritorială) și astfel este dificil de urmărit, mai ales dacă luăm în calcul faptul că în unele luni nu sunt introduse județele în tabele
- Există diferențe în consistența numelor unităților administrativ-teritoriale. de tipul î vs â, cratima în numele localităților, articol (Vâlcele vs Vâlcelele)
- Localități care lipsesc din lista de coduri SIRUTA publicată pe pagina web www.data.gov.ro sau pe www.mdrap.ro

IV. Informațiile publice

- Rata de răspuns la nivel de comună este de aproximativ 15-20%. În ceea ce privește consiliile județene, am primit peste 90% din răspunsuri.
- Există diferențe între răspunsurile primite pe baza Legii 544 și informația introdusă în SEAP, în privința numărului de proiecte, a sumelor alocate etc
- Risipă de resurse – se trimite răspunsul imprimat, prin poștă. Răspunsul electronic în format deschis ar fi facilitat prelucrarea datelor.
- Lipsa unei liste centralizate, publice și actualizate cu datele de contact ale autorităților publice locale

- Documente primite în format scanat needitabil, deși se solicitase documentul în format editabil.
- Calitatea răspunsurilor în unele cazuri este scăzută, după cum se vede în exemplul de mai jos (Băneasa, Giurgiu)

Data aprobării investiției	Denumire obiectiv de investiții	Suma alocată prin FVDE / an	Tip procedura de achiziție	Documente contestate	CEI contestate	Nr anuit atribuire SEAP	Data anuit atribuire SEAP	Nr oferte primite	Criteriul de selecție aplicat	Valoare contract	CPPI	Data încorporării termenului de realizare
-	Reabilitare Școala nr. 4 Piețele Comuna Băneasa, Județul Giurgiu	380745	Achiziție directă	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	Extindere Școala Maria M. Focșeni, comuna Băneasa, Județul Giurgiu	154.054	Achiziție directă	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Marii câștigători ai procedurilor de achiziție

Dâmbovița

Conform datelor obținute de la CJ Dâmbovița, pe lista MDRAP figurează 156 de proiecte, cu o valoare totală de 184,005,063.62 RON, împărțită astfel:

2013	13,012,340.00
2014	59,753,844.19
2015	81,634,950.22
2016	29,603,929.21

Total 184,005,063.62

Cele mai multe proiecte au mers către consiliul județean (19) și comunele Bușcani, Cobia, Șotânga (5), Bărbulețu, Râul Alb, Glodeni și Văleni Dâmbovița (câte 4).

Firmele care au semnat cele mai multe contracte sunt SC Lucrări Drumuri și Poduri SA, SC Iulcover Group SA (9), Cast SRL (7), Nosfils, Consral, Potential Cons (5), Ilva Impex SRL, Complis SA, Coni SRL (4), Ratelen Construct / Ratelen Club (8). Pentru 22 de achiziții nu există câștigători, acestea fiind încă în desfășurare, în diverse faze.

Cast SRL este o firmă cu sediul în Bănești, județul Prahova, care a semnat 377 de contracte, în valoare de

375,249,519.21 Euro, majoritatea în Prahova și Dâmbovița. Firma este sub urmărire penală în dosarul în care apare și președintele PSD al CJ Prahova, Mircea Cosma. Acesta ar fi primit mită de la Cast și alte 2 firme pentru a primi contracte pentru dezăpezire, dar și pentru a li se deconta prioritar cheltuieli din contracte mai vechi. Acuzația include și supraevaluarea contractelor⁵.

Firma înregistrată în Bănești era controlată de Costin Gimi Palada, iar la Registrul Comerțului figurează ca administrator Olga Palada. Conform informațiilor publicate în presă, deputatul Vlad Cosma - fiul lui Mircea Cosma - ar fi primit 10% din valoarea unei lucrări pentru a interveni pe lângă tatăl său. Banii ar fi urmat să ajungă conform lui Palada în conturile PSD Prahova⁶.

General Trust Argeș este controlată de Cătălin Spătaru, finul chestorului Ion Stoica, comandant al IPJ Vâlcea și fost comandantul IPJ Olt. Conform presei locale, Stoica este apropiat al PSD și al președintelui CJ, Ion Câlea⁷. Omul de afaceri a fost reținut pentru spălare de bani și evaziune fiscală.

Firma Potențial Cons a fost deținută de către deputatul PDL Ioan Folescu, care a vândut-o colegului de partid Dumitru Georgică. Firma a avut cele mai multe contracte cu CJ Dâmbovița (7), cu Primăria Municipiului Târgoviște (12) și cu S.C Filiala de Distribuție a Energiei Electrice - Electrica Distribuție

Muntenia Nord S.A (13), în fruntea căreia a fost numit Folescu⁸.

Ilva Impex SRL este controlată de fostul consilier municipal PDL din Târgoviște, Ilie Valentin. Firma a câștigat 49 de contracte, în valoare de 12,262,576.73 euro, încheiate cu mai multe primării, Inspectoratul Școlar, Universitatea Valahia sau spitale din Dâmbovița. În timp ce din PNDL a adunat peste 3.5 milioane RON, conform răspunsurilor primite de la CJ Dâmbovița, SC Ilva Impex a construit și un centru de informare de aproape 6 milioane de euro în comuna Potlogi, care este conform presei aproape nefolosit⁹. Ilie Valentin a avut probleme și cu Agenția Națională de Integritate, întrucât a votat proiecte de infrastructură educațională, iar apoi a participat la procedurile de achiziție publică prin firma sa¹⁰.

Firma Complis a fost deținută de către fostul președinte al Consiliului Județean Dâmbovița și deputat PSD Gheorghe Ana. În 2011 cedează firma lui Victor Sanda (fost prefect al județului în perioada 2001-2004 și deputat PSD între 2004 - 2008 și lider PSD). Firma a câștigat din contracte în 2007 și 2008, când acesta era președinte al CJ sumele de 1,867,596.38 euro, respectiv 5,353,768.70 euro. Din PNDL (4 contracte), firma a câștigat aproape 10.5 milioane de lei. Fostul ales local a declarat că fusese acționar la firma respectivă în timp ce deținea și funcția publică¹¹.

⁵ <http://www.gandul.info/stiri/trei-metode-de-colectat-mita-pentru-contracte-publice-ce-contine-un-contract-de-spaga-12587562>

⁶ www.puterea.ro/campaniile_puterea/campaniile-puterea-constructorii-pe-bani-publici-si-relatiile-lor-politice-xxiii-prahova-familiei-cosma-1-131526.html

⁷ <http://ziaruldevalcea.ro/2010/09/08/ion-cilea-a-dat-o-suplimentare-de/>

⁸ www.romanalibera.ro/special/investigatii/parlamentarul-care-cu-banii-de-o-dacie-

<http://www.gandul.info/stiri/trei-metode-de-colectat-mita-pentru-contracte-publice-ce-contine-un-contract-de-spaga-12587562>

⁹ <http://jurnalulbucurestiiului.ro/digi24-romania-furata-centre-fantoma-de-informare-pentru-turisti-in-localitati-fara-potential/>

¹⁰ <http://incomod-media.ro/ziar/dambovita-conflict-de-interese-ilie-valentin-s-aflat-de-ambele-parti-ale-baricadei/>

¹¹ www.jurnaldedambovita.ro/jdb_articol--cj-dambovi-539-a-plate-537-te-complis-incaseaza-procor-beneficiaza-sau-a-prestat-gratis,9318.html

Coni SRL este controlată de Nicolae Onea - arestat în 2014 pentru evaziunea fiscală și denunțator al lui Mircea Cosma¹² - și are sediul în Mănești, Prahova. Firma Coni SRL se ocupă de infrastructură și dezapeziri, iar sediul este într-un spațiu în care nu se găsește nimeni¹³. Firma a câștigat 134 contracte în valoare de 133,951 529.34 euro cu primăria, Apa Nova, E-on, Compania Națională de Investiții etc.

Statistici despre Dâmbovița

Contractor	Valoare contracte RON fără TVA
S.C. Cast S.R.L.	69,737,963.94
S.C. Lucrări Drumuri și Poduri S.A.	41,019,384.96
S.C. Pa&Co Internațional S.R.L.	39,879,243.03
S.C. Potențial Cons S.R.L.	25,907,149.26
S.C. Consral S.R.L.	24,228,395.11
S.C. General Trust Argeș S.R.L.	23,346,839
S.C. Ratelen Construct S.R.L. + S.C. Ratelen Club S.R.L.	18,862,244.48
S.C. Zalex Construction S.R.L. Și S.C. Eco Aqua Design S.R.L.	17,674,634.42- Contract reziliat
S.C. Fluid Serv S.A.	15,809,759.3
S.C. Port Trans S.R.L.	13,877,428.39
S.C. Coni S.R.L.	13,289,244
S.C. Iulcover Group S.A.	11,436,247.97
S.C. G&M Road Building	10,512,324.32

Energineering S.R.L.	
S.C. Tel Drum S.A.	9,996,145

Operatorii economici cu cele mai mari sume rezultate din contracte

** raportat la datele deținute. Sumele nu reflectă toate contractele pe care este posibil să le fi câștigat firmele respective. De asemenea, este posibil ca ordinea să fie alta.*

1	14
2	18
3	19
4	12
5	13
6	9
7	7
8	8
9	1
10	4
11	1
12	3
14	1
15	2
16	1
-	43

Număr de oferte depuse în cadrul procedurilor de achiziție

GIURGIU

La Consiliul Județean lucrările au fost împărțite între Romstrade (7), Tehnologica Radion (2), Dimar (2) și Expres Construct ANK. Romstrade a luat din contracte 55 de milioane, iar la toate cele 7 achiziții s-au prezentat doar câte 2 ofertanți. Patru dintre lucrări sunt neîncepte, deși data

¹² <http://anticoruptie.hotnews.ro/stiri-anticoruptie-16423965-dosarul-evaziunii-35-milioane-euro-cei-sase-oameni-afaceri-12-prahoveni-acuzati-evaziune-fiscala-spalare-bani-fost-arestati.htm>

www.digi24.ro/stiri/actualitate/justitie/reteaua-de-la-prahova-unul-dintre-membri-ar-fi-scos-din-banci-cu-sacosa-pesto-100-de-milioane-de-lei-199494

atribuirii anunțului în SEAP este din 2012.

Romstrade are în SEAP înregistrate 53 de contracte în valoare de 1,330,040 600.02 euro. Nelu Iordache a fost arestat în 2012, pentru deturnare de fonduri, iar firma a intrat în insolvență¹⁴. Iordache a câștigat cele mai bănoase contracte în relația cu CNADNR, cu MDRAP, pentru lucrări și modernizare a drumurilor locale din Prahova, Giurgiu, Ilfov, Bistrița Năsăud, Maramureș, Arad și Bihor.

Și Theodor Berna, șeful Tehnologica Radion este unul dintre așa numiții "regi ai asfaltului". Acesta a fost arestat pentru evaziune în dosarul lui Marcel Păvăleanu. Berna a câștigat peste 1 miliard de euro din contracte cu statul, majoritatea cu primării din București, dar și din Giurgiu. În presă au apărut declarații conform cărora Vasile Blaga ar fi făcut presiuni asupra lui Darius Vâlcov, fost ministru al finanțatelor ca firma să câștige contracte de achiziție publică în județul Olt¹⁵.

La nivel de unități administrativ teritoriale, în județul Giurgiu s-au aprobat 145 de proiecte. Unele dintre ele au fost aprobate pentru ciclul 2016-2019 și nu au început încă procedurile de achiziție. Pentru 81 dintre proiecte nu există câștigătorul anunțat în SEAP, deși procedura de participare este inițiată.

Dintre firmele care au câștigat contracte cu UAT-urile din județ (fără a lua în calcul CJ) se numără Stradem

Construct, Prescom Construct, Gecor, Coni sau Style Construct.

Cei doi asociați Stradem sunt Gheorghe Ion și Iuliana Ceabotă. Firma este înființată în 2008, are o activitate relativ redusă și este cercetată în dosarul Păvăleanu¹⁶. Prescom are contracte de peste 37 de milioane de euro cu mai multe comune din Giurgiu.

Gecor este legată de parlamentarul PSD Cătălin Voicu, iar ulterior de George Cusă, care ar fi fost cunoscut de Voicu. Între 2004 și 2007, mama parlamentarului condamnat pentru fapte de corupție a făcut parte din acționariat¹⁷. Firma a avut cele mai bune câștiguri în 2008 și 2012-2013. În SEAP are 82 de contracte valorând aproape 83 de milioane de euro, încheiate cu CNANDR (48) și UAT-uri din Giurgiu.

Dimar este deținută de Iulian Drăgunoiu, care ar fi apropiat de PDL¹⁸, pentru care a și donat de altfel 50.000 lei¹⁹.

Statistici pentru Giurgiu

SC Construct Romstrade	55,060,120.4
Consitrans SRL	3
SC Tehnologica Radion SRL	22,902,314.7
SC Dimar SRL	9,386,242.08
SC Expres Construct ANK SRL	1,768,181.29

Operatorii economici cu cele mai mari sume rezultate din contracte încheiate cu CJ Giurgiu – valori fără TVA

¹⁴ <http://www.mediafax.ro/social/nelu-iordache-este-urmarit-penal-pentru-deturnare-de-fonduri-si-spalare-de-bani-10359724>

¹⁵ <http://www.agerpres.ro/justitie/2015/05/21/v-asile-bлага-denuntat-de-darius-valcov-la-dna-rechizitoriu--18-17-17>

¹⁶ <http://www.cotidianul.ro/lista-completa-cu-cele-142-de-firme-cercetate-in-dosarul-pavaleanu-alexe-231184/>

¹⁷ http://adevarul.ro/news/eveniment/giurgiu-sufocat-cumetriile-politice-1_57b46ede5ab6550cb8d7122d/index.html

¹⁸ <http://www.catavencii.ro/drumarii-vechi-si-noi-si-noi-contracte/>

¹⁹ <http://www.kmkz.ro/investigatii-2/ancheta/pe-arges-in-jos-un-contract-de-apa-rece-donatia-la-pdl-o-ntrece/>

SC Gecor S.R.L.	539,575,662 *
SC Metabet CF S.A.	28,057,161.28
SC Construct Plus SRL	21,250,388.57
Asocierea SC Domarcons SRL - SC Febos SRL - SC Vad Prod SRL	19,043,487.54
SC Prescom Construct SRL	13,000,796.74
SC Alexander Hidro Projects S.R.L.	11,519,533.28
SC E M Prime Construct SRL	11,045,160.82
CONI S.R.L.	10,467,442.02
SC Roco Instal Comunal SRL	9,321,190.53
SC Trio-Tom Interconstruct SRL	8,302,348.79
SC Confor SA	7,961,513.99
SC Style Construct SRL	7,474,111.02
S.C. Stradem Construct S.R.L.	6,791,995.9

Operatorii economici cu cele mai mari sume rezultate din contracte încheiate cu autorități locale din Giurgiu – raportat la datele deținute, valori fără TVA

* Probabil valoarea este eronată - 533,009,467 RON. Valoarea estimată inițial este 4,298,463 RON.

Cerere de ofertă / Invitație de participare	84
Licitație deschisă	20
Încredințare directă	1
N/A	40

Tip procedură

Nr oferte	Nr cazuri
1	10
2	17
3	10
4	4
5	13
6	4
8	1
11	1
12	1
16	1
N/A	83

Număr de oferte depuse în cadrul procedurilor de achiziție

14²⁰ http://www.puterea.ro/campaniile_puterea/ca

TULCEA

În Tulcea au fost identificate 71 de proiecte unice. La 24 dintre acestea, câștigătorii procedurilor nu se regăsesc în SEAP. Cele mai multe informații lipsă sunt asociate cu Babagad și Dăeni.

Consiliul Județean a avut trei contracte, dintre care 2 au ajuns la Asocierea Fil Construct Sarichioi cu Glacial Prod, iar celălalt la Asocierea WFA Impex – Tib Cons.

La capitolul unități administrativ teritoriale din județ, principalii câștigători sunt Fil Construct (7 proiecte), Oyl Company Holding AG (5), Mixtura, Cimex, Tib Cons (3).

Fil Construct are contracte de peste 28 milioane de euro, cele mai multe fiind înregistrate cu Consiliul Județean Tulcea. Din datele identificate, firma a încheiat contracte cu Casimcea, Chilia Veche, Niculițel, Peceneaga, Sarichioi (2) și Valea Teilor.

Presa locală a scris despre legăturile dintre cei doi asociați Liuba Gurei și Filip Gurei și fostul președinte al CJ, Victor Tarhon (PDL). Între 2009 și 2012, firma ar fi primit 14 contracte, în valoare de 41 de milioane de lei, fără TVA²⁰. Tot presa locală a scris faptul că 2 directori din cadrul CJ ar fi desființat Direcția Județeană de Servicii Publice pentru a face loc Fil Construct și Glacial Prod, o altă firmă despre care s-a scris că este apropiată de liderii politici locali. De asemenea, Filip Gurei a mai avut un contract cu Primăria IC Brătianu, ca administrator al firmei Deltacons.

Cea mai mare parte dintre investițiile PNDL la care a lucrat Fil Construct sunt aprobate în 2014, respectiv pentru intervalul 2015-2018. Dintre cei șase primari, doi sunt PNL (unul ajuns la

[mpaniile-puterea-constructorii-pe-bani-publici-si-relatiile-lor-politice-xi-tulcea-127288.html](http://www.puterea.ro/campaniile_puterea/ca)

PSD), doi PSD, doi PDL. Contractul de 16,012,870.41 lei a fost câștigat în mandatul de președinte al CJ al lui Horia Teodorescu (PSD) și a fost suplimentat prin acte adiționale, la 17,671,440.86 (cu TVA), respectiv 23,762,540.97 lei. Cel de-al doilea contract s-a făcut prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Oyl Company Holding AG are ca unic asociat pe Corneliu Dragomir, are înregistrate în SEAP 129 contracte de 100,707,048.55 euro, dintre care cele mai multe cu CNADNR, precum și cu autorități contractante din Ialomița și Constanța. Firma este înregistrată în Slobozia, iar contractele câștigate de companie în Tulcea sunt la Babadag, Beidaud, Ceamurlia de Jos (3) și Cerna.

Legat de Oyl Company s-a scris în presă faptul că ar fi fost favorizată de autoritățile din Ialomița și există chiar și un dosar penal pentru abuz în serviciu în legătură cu lucrarea de modernizare a drumului județean DJ201A Coșereni-Adâncata²¹.

Statistici pentru județul Tulcea

Nr oferte	Număr cazuri
1	11
2	8
3	6
4	9
5	6
6	3
7	1
14	1
N/A	26
Total	71

Număr de oferte depuse în cadrul procedurilor de achiziție

Operator economic	Valoare contracte RON fără TVA *
S.C. Fil Construct S.R.L	30,542,951.94
Asocierea SC WFA Impex SRL-SC Tib Cons SRL	28,205,941.25
S.C. Oyl Company Holding AG SRL	15,870,909.96
S.C. Cimex S.A.	8,468,428.68
S.C. Duval Edil SRL	6,895,814
S.C. Mixtura SRL	5,853,359.13
S.C. Hidrotehnica SA	5,182,040
S.C. Dinamic Construct SRL	5,128,066.14
S.C. Viacor Engineering S.R.L.	5,087,030.79
SC Autoprima Serv SRL	4,051,265.67
SC Tib Cons SRL	3,830,015.97
S.C. Ricostar SRL	3,373,943.66
S.C. Glacial Prod S.R.L.	2,564,988.24

**Operatorii economici cu cele mai mari sume rezultate din contracte încheiate cu autorități locale și CJ din Tulcea – raportat la datele deținute.*

Vâlcea

Lista pentru județul Vâlcea, conform răspunsurilor obținute pe baza Legii 544/2011 de la CJ Vâlcea cuprinde 154 de proiecte, pornind din 2013 și incluzând pe cele din perioada 2015-2018. Pentru perioada 2016-2019 lista cuprinde 15 proiecte, cu alocații de 31,846,828.04 lei. Din suma aceasta, aproape 11 milioane ar urma să meargă la Lungești pentru înființarea unui sistem de canalizare și stație de epurare.

Conform listei publicate pe site-ul MDRAP, ar fi 188 de proiecte, o parte dintre ele, cele pentru infrastructură sportivă neprimind alocări financiare. Cele mai multe dintre proiecte au mers către comunele Măldărești și Stoilești (6), Dănicei, Sutești, Slătioara,

²¹

<http://www.independentonline.ro/2014/01/31/Infrastructura-rutiera-cu-dosar-penal-9547>

Pesceana, Stoenеști, Lungești, Dăniceai, Vaideeni și Olanu, câte cinci.

Total alocări 2013 - 2014 și 2015 / 18

	din care:		
	Alocări de la bugetul de stat în anul 2013	Alocări de la bugetul de stat în anul 2014	Credit de angajament 2015-2018
532,762,97 5.89	15,323,000	78,718,288	438,721,687.89

Alocări 2013-2018

Cea mai mare parte din bani a mers către comuna Măldărești – 62,539,439.64 RON, care reprezintă aproape 12% din toți banii PNDL din județ. Măldărești are o situație specială, întrucât la începutul lui 2016, în primărie mai lucra doar secretarul instituției, întrucât primarul Ion Dragu și alți 11 angajați au fost trimiși în judecată pentru că ar fi falsificat peste 3000 de documente, cauzând un prejudiciu care se ridică la peste un milion de lei²².

Din 188, nu am putut identifica câștigători pentru 83 de achiziții, incluzând investițiile în baze sportive. Firmele care au făcut cel mai mare profit în Vâlcea sunt Cazicom (11 – în diverse asocieri), Strabag, As-Trans (6), Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea (7, inclusiv asocieri), Viceexpert și Electrovâlcea (5).

Cazicom și Strabag par a fi campionii contractelor în Vâlcea. Ion Cazan este membru PSD și este tatăl lui Laurențiu Cazan, membru în CA al CET Govora și

lider al tinerilor liberali din județ. Cazicom are conform baniitai.info câștiguri din contracte de aproape 80.1 milioane Euro. Aproape toate contractele Cazicom sunt încheiate cu UAT-uri din Vâlcea. Presa locală a scris despre firma lui Cazan că ar fi abonată la contracte locale, alături de Strabag și că ar fi apropiată de Președintele CJ, Ion Călea (PSD) și ai Președintelui PNL Vâlcea, deputatul Cristian Buican²³ - Firma lui Buican, Lovapi SRL are sediul în cabinetul de avocatură a lui Laurențiu Cazan, din Băile Olănești²⁴. Cazicom nu a câștigat numai din PNDL, ci și din proiecte cu fonduri europene.

În 2016, mai multe dintre firmele aflate în topul numărului de contracte semnate din bani de la MDRAP au fost anchetate pentru lucrări efectuate din bani distribuiți din Fondul de Rezervă al Guvernului, în urma inundațiilor din 2014. Lucrările ar fi fost încredințate direct, fără licitație²⁵. Una dintre lucrările executate de Cazicom, în parteneriat cu Strabag a fost DJ 677, care din cauza ploilor din 2014 a fost distrusă semnificativ, datorită calității deficitare.

As Trans este administrată de Mihai Șoavă și a câștigat din contracte 15 milioane de Euro, în mare parte cu primăriei din Vâlcea.

AS Trans

www.astrans.ro/ Translate this page

Ce-a mai moderna statie de asfalt din Rm. VALCEA. Statie de betoane. Ce-a mai moderna statie de betoane din Rm.Valcea. Statia de sortare AS Trans.

Prezentarea AS Trans, captură Google

Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea este de asemenea unul dintre marii beneficiari ai fondurilor

²² <http://www.zf.ro/politica/primarul-din-valcea-si-funcionarul-acuzati-de-delapidare-si-abuz-in-serviciu-arestati-preventiv-14874021>

²³ <http://jurnalvalcean.ro/avocatul-cazan-afaceri-cu-energie-partea-i/>

²⁴ <http://saptamana.net/articol/7433-avocati-valceni-cu-o-mana-pe-lege-si-cu-alta-infipta-pana-la-umar-in-buget>

²⁵ http://adevarul.ro/locale/ramnicu-valcea/lista-asfaltatorilor-valcea-intrat-vizorul-procurorilor-dna-reabilitat-drumuri-calamitate-bani-guvern-1_56fc12625ab6550cb8669e44/index.html

PNDL. Regia reprezintă *unitatea de construcții prin care Consiliul Județean Vâlcea administrează și întreține rețeaua rutieră de drumuri județene, însumând 967,427km.* În același timp, principalii clienți sunt CJ, precum și primăriile. Mai mult, este constituită ca regie de interes județean și realizează lucrări prin atribuire directă.

Victor Petcu, administratorul firmei Vicexpert a fost trimis în judecată în 2016 de către DNA pentru fraude cu fonduri europene, trimitând spre rambursare documente conținând date false²⁶. Firma lui Petcu a câștigat 102,334,825.86 euro, din peste 71 de contracte, conform baniitai.info. Contractele au fost încheiate cu primării din Vâlcea și Dolj. Firma pare a fi abonată la contracte cu Primăria Drăgășani (16 contracte), majoritatea obținute între 2008 și 2011.

Ovidiu Eugen Ciogescu, administratorul firmei Electrovâlcea, a fost achitat de Curtea de Apel Ploiești în 2014, după ce ar fi fost acuzat că ar fi efectuat lucrări la locuințele lui Teodor Trancă, fost prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea și a fiicei acestuia și ar fi dat bunuri acestuia pentru a interveni pe lângă polițiștii și procurorii care îl anchetau pe Ciogescu pentru alte infracțiuni²⁷. Ciogescu a fost condamnat alături de Petre Popescu, primarul din Boișoara, în 2015, pentru că acesta din urmă ar fi primit mită pentru două contracte de lucrări²⁸.

Electrovâlcea a câștigat 69,776 402.69 euro din 114 contracte, dintre care cele

mai multe cu Transgaz și Primăria București.

Delta ACM are acționari pe Elena Buzdea, Ionel Pirpiliu (fratele deputatului PDL Ștefan Pirpiliu) și Florea Diaconu. Presa a scris despre compania abonată la bani publici că este "firma de casă a PDL"²⁹.

Statistici pentru județul Vâlcea

Firma / inclusiv asocieri	RON cu TVA
S.C. Ricostar SRL	924,056,461*
S.C. Cazicom S.R.L.	326,951,309.4**
S.C. Strabag S.R.L	44,131,851.84
S.C. Delta Antrepriză de Constructii și Montaj 93 S.R.L.	24,684,650.72
S.C. European Prod S.A.	17,489,834.33
SC Grup Primacons SRL	16,384,464.16
S.C As-Trans SRL	12,166,256.9
S.C. Electrovâlcea S.R.L.	12,058,183.82
Asocierea S.C. Bogdan Construct S.R.L. – S.C. Consult Invest S.R.L.	10,419,155.8
S.C. Padrino S.R.L.	8,570,081
S.C. Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea	8,558,348.9
S.C. Zeus SA	7,082,372
S.C. Vicexpert SRL	6,962,818.6

* suma introdusă în SEAP este cel mai probabil eronată și este apropiată de 10 milioane

** suma introdusă pentru procedura Lucrări de „Modernizare drum comunal DC36, sat Stănești-Stoilești, comuna Stoilești, județul Vâlcea” este 282,002,907 și este cel mai probabil eronată. Având în vedere că valoarea estimată este 3,751,811 RON, cel mai probabil se aproape de 3 milioane RON. Primăria Stoilești nu a răspuns la solicitarea conform Legii 544/2001

²⁶

<http://ziaruldevalcea.ro/2016/08/07/patronul-de-la-sc-vicexpert-srl-victor-petcu-trimis-in-judecata-de-dna-pentru-fapte-de-coruptie/>

²⁷ <http://www.gandul.info/stiri/seful-parchetului-tribunalului-valcea-teodor-tranca-trimis-in-judecata-pentru-traffic-de-influenta-7884035>

²⁸ <http://saptamana.net/articol/7556-fostul-primar-din-boisoara-si-afaceristul-ovidiu-ciogescu-condamnati-definitiv-la-inchisoare>

²⁹

http://www.puterea.ro/dezvaluiri/firma_de_casa_a_pdl_primeste_bani_fara_sa_lucreze-38785.html

Cerere de ofertă / invitație de participare	131
Licitație deschisă	14
Negociere fără anunț de participare	1

Tip procedură, raportat la datele disponibile

Nr. oferte	Nr cazuri
1	15
2	19
3	26
4	15
5	8
6	8
7	5
8	1
9	2
10	3
14	1

Număr de oferte depuse în cadrul procedurilor de achiziție, raportat la datele disponibile

Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic	78
Prețul cel mai scăzut	69

Tipul de criteriu, raportat la datele disponibile

Suceava

Cele mai multe proiecte din Suceava au ajuns la S.C. Test Prima SRL (16), S.C. Calcarul S.A. (11), S.C. Conbucovina S.A. (8) și S.C. SUCT S.A. Suceava (7).

Test Prima este deținută de Viorel Juravle, care a fost cercetat pentru exploatarea ilegală a balastului din râul Suceava și pentru utilizarea de utilizate

30

http://www.puterea.ro/campaniile_puterea/campaniile-puterea-constructorii-pe-bani-publici-si-relatiile-lor-politice-ii-124383.html

18³¹ <https://www.monitorulsv.ro/Local/2008-10-16/Ei-sunt-cei-mai-bogati-suceveni>

furate. Presa³⁰ a scris despre Juravle că este apropiat al fostului senator liberal Orest Onofrei și al lui Gheorghe Flutur (PDL) și că ar fi fost favorizat în instanță în mai multe procese legate de achiziții publice de către fostul Președinte al Curții de Apel, Cezar Hâncu.

Firma a câștigat 65,538,508.27 euro, din 134 de contracte. Din PNDL a câștigat 40 de milioane de lei. În 14 dintre cazuri, firma a câștigat în situația în care criteriul de selecție aplicat a fost prețul cel mai scăzut.

Calcarul SA aparține lui Nicolae Troașe, președintele Camerei de Comerț și industrie Suceava și unul dintre cei mai bogați oameni din județ³¹.

Con Bucovina si SUCT au fost implicate în dosarul DNA deschis pe numele lui Cătălin Nechifor, președintele Consiliului Județean. Acesta a fost cercetat pentru atribuirea preferențială a unor lucrări și pentru decontarea ilegală a unor sume aferente acestora³². Con Bucovina a câștigat 145,993,040 euro din 67 de contracte. Peste 90 de milioane de euro au venit de la ACET Suceava, iar aproape 14 de la CJ. Firma a scos 51,171,322.78 numai din PNDL, încheiate cu 7 comune din județ.

SUCT figurează în SEAP cu 43,366,758.25 euro, obținuți din contracte. Aproape 26 milioane provin din contracte cu Primăria Suceava și Direcția de Drumuri și CJ Suceava.

Victor Construct, înregistrată în Botoșani și al cărui director general este Victor Mihalachi a fost implicată într-unul dintre dosarele de corupție

32

<http://www.agerpres.ro/justitie/2015/05/07/pערchezitii-suceava-seful-cj-si-senatorul-ovidiu-liviu-dontu-implicati-in-ancheta-dna-surse--09-52-13>

deschise pe numele fostului președinte al Consiliului Județean Botoșani, Florin Țurcanu, care este acuzat că ar fi trucat licitații, pentru a atribui contracte preferențial³³. Peste 40 de milioane de euro dintre cei 140 de milioane cu care figurează firma în SEAP au fost obținute din contracte cu Primăria Botoșani și Agenția Națională pentru Locuire.

Statistici pentru județul Suceava

Nr oferte	Număr de cazuri
1	15
2	18
3	18
4	15
5	8
6	3
7	3
8	1
9	1
11	1
N/A	35

Număr de oferte depuse în cadrul procedurilor de achiziție

Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic	20
Pretul cel mai scăzut	62
N/A	36

Tip criterii

Firma	Valoare contracte, fără TVA
S.C. Conbucoovina S.A.	51,171,322.78
S.C. Test Prima SRL Suceava	40,125,716.79
S.C. Calcarul S.A.	39,237,752.78
S.C.SUCT S.A. Suceava	19,431,356.08

33

<http://www.obiectivdesuceava.ro/local/patronul-victor-construct-castigatorul-universal-al->

S.C. Autotehnorom S.R.L. Suceava	16,877,618.8
S.C. Eurostrade Company S.A.	12,731,392.56
S.C. Victor Construct S.R.L.	11,387,387.5
SC Casa design SRL	9,831,614.42
S.C. HIDROTERRA S.A.	7,537,079.89
SC IOSIMAR SRL Marginea	5,942,191.45
S.C. CIVICA GROUP S.A.	5,684,998.65

Operatorii economici cu cele mai mari sume rezultate din contracte, fără CJ. Datele sunt obținute de la CJ Suceava, pe baza Legii 544/2001

Firme donatoare la partid(e)

Mihalachi a donat către mai multe partide. Conform datelor din Monitorul Oficial, firma sa a donat 15.000 de lei pentru PSD în 2013. Totodată, a finanțat PNL cu 30.000 lei.

Un comportament similar l-a avut firma Conrec - S.A, unul dintre afaceriștii cu mână bună la contractele din Botoșani. Cătălin Flutur, fost primar PNL-ist al municipiului ar fi nașul lui Mihai Vrajitoru, patronul firmei*

Monitorul Oficial arată că acesta a donat în 2013 suma de 20,000 lei pentru PSD și 60 lei* pentru PNL.

În 2014 Conrec a donat către PSD 32,500 lei, iar Victor Construct 60,000 de lei.

Celor două firme li se alătură și S.C. Transporturi S.A., care a donat 16,250 lei către PSD.

În 2015, Transporturi Auto SA rămâne singurul donator dintre cei 3, cu 20,000.

* www.jurnalulbtd.ro/articol-Flutur-este-acuzat-ca-a-dat-lucrari-nasului-Vrajitoru-14-1616.html

Consiliile județene

Și în ceea ce privește consiliile județene, anumite firme au mai mult noroc decât altele în procedurile de achiziție publică. Sunt județe, precum Teleorman unde contracte au fost atribuite în proporție de peste 90% către o singură firmă, Teldrum.

La **Bacău**, 2 dintre cele 3 contracte au fost atribuite către Roman Impex Prest S.R.L., aducând firmei 13,940,738.08 lei. Acționar este Victor Roman, fost consilier județean și deputat PSD. Serviciul Public Județean de Drumuri Bacău și Municipiul Bacău au încheiat contracte cu firma acestuia, de peste 10 milioane de euro. Sotirex, o altă firmă deținută până în 2008 (când a fost preluată de o fostă angajată) de acesta a încheiat nu mai puțin de 35 de contracte cu CJ Vrancea³⁴.

La **Hunedoara** au fost finanțate șase proiecte pentru consiliile județene, care au fost aprobate între 2009 și 2011. Toate cele șase contracte au fost câștigate de Trans Construct Import Export și de către Argo Tab Deva. Ambele firme au legături cu fostul președinte al Consiliului Județean, Mircea Molot³⁵. Prima dintre ele a fost inclusiv subiectul unui dosar penal deschis de DNA Alba³⁶, care arată că firma ar fi fost favorizată în obținerea de bani publici. Firma este patronată de Emanoil Milică Pup, care în schimbul garantării finanțării contractelor publice derulate cu CJ Hunedoara a încredințat lucrări în regim de antrepriză societăților Cristalyn Dinamic și Vivanty Industries,

controlate de ginerele lui Molot, Robertto Patrick Venter.

Trans Construct a câștigat 55,757,737.53 euro din 43 de contracte. 28 dintre contracte au fost încheiate cu CJ Hunedoara, însumând aproape 35 de milioane de euro. Argo Tab a câștigat aproape 7.5 milioane de euro din contracte cu CJ. Firma Argo Tab este administrată de Matei Marinel Pup, fratele lui Emanoil Milică Pup³⁷.

Din PNDL, Transconstruct a câștigat 25.4 milioane de lei, iar Argo Tab 20 de milioane, cu TVA. Unul dintre proiectele semnificative câștigate de Argo Tab, *Modernizare și reabilitare DJ 763A: Șteia (DN76) - Tomești - Tiulești - lim. jud. Arad, Km 0+000 -13+400*, în valoare de 11 milioane de lei a făcut subiectul unui raport al Curții de Conturi. Raportul indică faptul că una dintre metodele de a obține bani publici în plus este participarea la licitație cu sume mici și suplimentarea lucrărilor, în mod nejustificat.

La **Harghita**, o mare parte dintre procedurile de achiziție publică au fost câștigate de Viaduct SRL. Firma a încheiat cu CJ Harghita 119 contracte, de aproape 20 milioane de euro, iar de la Odorheiu Secuiesc a câștigat 6 milioane, din 24 de contracte.

CJ Harghita a primit de la MDRAP finanțare pentru 8 proiecte. Trei dintre ele au fost câștigate de către Viaduct SRL, prin negociere, fără publicarea anunțului de participare. La 2 dintre ele a fost singurul ofertant.

La **Teleorman**, au fost puse pe listă 11 obiective, aprobate în 2007, 2009,

http://www.realitatea.net/dosar-de-politician-victor-roman-deputat-psd-de-vrancea_1195539.html

<http://hunedoaralibera.ro/cum-se-faceau-banii-republica-lui-molot-metoda-fratilor-pup/>

<http://www.mesagerulhunedorean.ro/presedin>

³⁴ http://www.realitatea.net/dosar-de-politician-victor-roman-deputat-psd-de-vrancea_1195539.html

³⁵ <http://hunedoaralibera.ro/cum-se-faceau-banii-republica-lui-molot-metoda-fratilor-pup/>

³⁶ <http://www.mesagerulhunedorean.ro/presedin>

2012 și 2014. Contractele au însumat 285,123,226.09 lei cu TVA. Dintre acestea, 10 proiecte au fost câștigate de firma Teldrum, fie singură, fie în asociere cu alte firme.

Tel Drum este una dintre cele mai profitabile firme de construcții din țară. În SEAP este înregistrată cu un număr de 184 de contracte și 431,594,428.79 euro. Aproape jumătate din suma provine din contracte cu CJ Teleorman. În 2006, acționari erau Marian Fișcuci – 9.33%, Liviu Lucian Dobrescu – 43.99%, iar Mugurel Sorin Gheorghies – 44%, foști colegi de liceu de-ai lui Liviu Dragnea, Președintele PSD și fost președinte al CJ Teleorman³⁸. În datele actuale de la Registrul Comerțului nu figurează nici un acționar (*Nu există înregistrări*).

Presa a scris constant despre faptul că firma ar fi conectată de fapt de Dragnea. De asemenea, Fișcuci a donat către PSD 23,000 de lei, în 2009, 10,000 de lei, iar în 2011 încă 11,000 de lei³⁹.

Un alt proiect a fost câștigat de către WFA, o firmă controlată de Ion Florian, despre care presa locală a scris că este un apropiat al lui Liviu Dragnea⁴⁰. De altfel, acesta este cel mai mare proiect pe care l-a avut firma înființată în 2007. Pentru o lucrare de 16 km, firma a încheiat un contract de **35,029,481.68 lei**, cu TVA, ceea ce înseamnă aproape 2.2 milioane de lei per kilometru.

³⁸ <http://www.flux24.ro/exclusiv-ce-afaceri-pune-la-cale-liviu-dragnea-dna-evita-sa-cerceteze-marile-tunuri-ale-baronului-rosu-de-teleorman/>

³⁹ http://adevarul.ro/locale/alexandria/tel-drum-istoria-mega-afaceri-incręgatur-duc-laliviu-dragnea-firma-controlata-hartie-fostii-colegi-liceu-liderului-psd-1_562654aaf5eaafab2cdad5e1/index.html

⁴⁰ <http://www.turnucustiri.ro/stiri-locale/5605-ion-florian-un-personaj-discret-insa-un-ajutor-de-nadejde-al-lui-l-dragnea-sangele-apa-nu-se-face>

Trei din cele șase contracte semnate de **CJ Vrancea** au fost câștigate de Conferic SRL, o firmă ai cărei principali acționari sunt Constantin Moglan și Emil Nicolai, apropiați ai senatorului PSD Victor Mocanu, fost președinte al CJ Buzău între 2004 și 2012⁴¹. Firma a încheiat contracte de aproape 24 milioane euro cu CJ Vrancea, 15 cu CNADNR și 4 cu CJ Vrancea, de aproape 2.4 milioane euro.

Șase dintre cele 11 proiecte din **Vaslui** au fost câștigate de către firma Transmir SRL, despre care presa locală a scris că este deținută de Emil Savin, un apropiat al PSD⁴². Firma a câștigat 117 contracte, de aproape 97 milioane de euro. CJ Vaslui este autoritatea contractantă pentru 36 dintre aceste contracte. Firma nu are contracte numai în Vaslui, dar și în județele vecine. Pentru cele șase lucrări, Transmir a semnat contracte de 40,441,140.98 lei. Savin, cunoscut ca un apropiat al Președintelui CJ Vaslui, Dumitru Buzatu⁴³ a fost arestat pentru că ar fi călcat cu mașina un cioban și ar fi bătut cu o bâta un altul, pentru că pășteau oile pe terenurile sale de vânătoare. Doar ginerele acestuia a fost pus sub acuzare. Savin a fost achitat și într-un dosar de corupție.

Firma Viacons Huși a primit un contract de aproape **42 de milioane** de lei cu TVA pentru asfaltarea unui drum de 21.2 km (suma inițială estimată era de 54,271,703.00 lei fără TVA). Astfel, prețul pentru un km este de 1.96 milioane lei. Acționar unic este Ion

⁴¹ <http://www.ziaruldevrancea.ro/economic/1588832734-firma-unui-baron-psd-buzoian.-afaceri-%E2%80%9Epeste-pod%E2%80%9D,-%C3%AEn-vrancea.html>

⁴² <http://invaslui.ro/2015/09/20/transmir-intra-in-insolventa-dup-ace-a-castigat-milioane-de-euro-cu-ajutorul-psd-regele-asfaltului-da-acum-o-teapa-statului-si-catorva-constructori/>

⁴³ http://www.stiripesurse.ro/ei-sunt-cei-mai-de-tep-i-boga-i-din-cel-mai-sarac-jude-al-arii-cum-fac-liderii-psd-afaceri_966597.html

Ciomagă, despre care presa a scris că ar fi abonat la contracte cu conducerea PSD a CJ Vaslui⁴⁴. Firma a câștigat în total 64 de contracte de la CJ Vaslui, în valoare de 16,537,188 milioane euro.

De remarcat este faptul că toate proiectele licitate de CJ Vaslui au fost câștigate folosind criteriul prețul cel mai scăzut.

Concluzii

În ultimii ani a existat o lipsă cronică de transparență cu privire la publicarea datelor referitoare la fondurile naționale. În ceea ce privește achizițiile publice, dar și pașii care trebuie urmați după încheierea procedurii de achiziție nu există nici un fel de date consolidate. După cum am arătat, în unele județe se publică rezultatele procedurii pentru mai puțin de jumătate din procedurile de achiziție. De asemenea, nici ANRMAR, care potrivit legii trebuie să primească aceste date, nu le deține, întrucât autoritățile nu le transmit, iar mecanismele de sancționare sunt mult prea slabe și, cel mai probabil, neutilizate în practică.

Ca regulă, în fiecare județ studiat sunt anumite firme care câștigă un număr mare de contracte. Nu putem stabili dacă aceste firme au capacitatea sau nu de a duce la capăt contractul – deși în unele cazuri presa a publicat articole despre drumuri care au fost refăcute într-un timp scurt după terminarea lucrării – însă este evident că multe dintre cele aflate pe primele locuri sunt abonate la bani publici. Acestea nu câștigă numai din contracte din fonduri naționale, dar și din bani europeni și au activități multiple, inclusiv pentru servicii cum ar fi dezapezirile. Multe dintre aceste firme au probleme penale și au făcut obiectul unor cercetări în care se regăsesc și politicieni locali sau

parlamentari, din toate partidele politice. De altfel, mulți dintre acționarii, directorii sau administratorii acestor firme au legături politice. Există cazuri, pe care le-am arătat – cum ar fi Teleorman sau Vâlcea – unde presa susține că persoanele care conduc aceste firme le pasează apropiaților după ce ajung în funcții publice, dar beneficiază în continuare de contractele câștigate de aceste firme sau chiar iau decizii legate de contractele cu acestea.

Una dintre concluziile principale este că **relațiile nu par a ține cont neapărat de partid, ci mai degrabă de afinități locale.** Sunt într-adevăr firme care pierd din afaceri odată ce se schimbă conducătorii politici de la nivel local, dar nu pare a fi o regulă. Multe dintre aceste firme au câștigat bani sub toate guvernele și culorile politice ale primarilor sau președinților consiliilor județene. Donațiile unor firme sau persoane juridice către mai multe partide politice în același timp - cum sunt cele din județul Botoșani – demonstrează dorința de a-și securiza posibilitatea de a face afaceri cu toți decidenții politici.

Modul în care banii ajung la aceste firme trebuie urmărit din două puncte de vedere. **Unul este alocarea discreționară a MDRAP, iar celălalt este procedura de achiziție netransparentă.** După cum am arătat – atât noi, cât și Curtea de Conturi - , criteriile de selectare a proiectelor sunt discreționare și nu există date publice care să arate de fapt cum au fost analizate de aceste proiecte. Nu există niciun fel de punctaj, ci doar criterii introduse într-o hotărâre de Guvern neclară și foarte vagă. Banca Mondială a publicat un raport în care propunea un set de criterii cantitative, cuantificabile pentru evaluarea acestor proiecte, criterii pe care nu le-am

regăsit încă implementate⁴⁵. Mai mult, prin faptul că fiecare județ a primit sume relativ egale anii trecuți indică faptul că nu există o preocupare reală pentru soluționarea diferențelor de dezvoltare dintre acestea.

De asemenea, după cum am demonstrat în raportul *Clientelismul politic 2012-2016*⁴⁶, acești bani au fost folosiți ca instrument de cumpărare a primarilor atât pentru migrația din 2014 (înainte de alegerile prezidențiale), dar și în perioadele electorale, în general. În perioada 2012-2016 șansa de a lua bani dacă erai primar în partidul de la putere era de 2 ori mai mare decât dacă erai în opoziție.

Pe de altă parte, procedurile de achiziție sunt netransparente. Lipsa unor informații din SEAP, care este portalul oficial de achiziții și care ar trebui să fie accesibil oricărui cetățean sau oricărui competitor interesat de piața de achiziții nu poate decât să genereze și mai multe suspiciuni cu privire la modul în care se atribuie aceste contracte. În multe dintre cazuri, numărul ofertelor este redus (sub trei) și ajunge chiar la o singură ofertă, fapt care nu garantează în niciun fel corectitudinea procesului.

Raportul Curții de Conturi demonstrează că programul are lipsuri semnificative privind legislația, procedurile interne, capacitatea personalului de a-și îndeplini sarcinile, măsuri de combatere a corupției sau a altor riscuri de integritate. Lipsa de control riguroasă asupra lucrărilor și a documentelor aferente programului (spre exemple, rapoartele periodice) reprezintă unul dintre blocajele care nu permit realizarea unor analize coerente privind eficiența programului. Aceasta este și mai tare faultată de aplicarea

procedurii *primul venit, primul servit*, după cum chiar reprezentanții instituției recunosc.

Mai mult, nu există o statistică clară a proiectelor preluate din vechile programe sau a celor noi. Deși au fost finanțate mai mult de 4000 de proiecte din 2013, la momentul preluării portofoliului vechi, existau mai mult de 6.186 de proiecte, dintre care în 2013 au fost finanțate doar 1.230 de proiecte în continuare. Această lipsă de continuitate se reflectă și în faptul că există proiecte pentru care s-au aprobat fonduri în 2007-2008 și încă sunt neterminat 6-7 ani mai târziu.

Pentru a deveni cu adevărat funcțional și a-și atinge scopul, programul trebuie **transparentizat și depolitizat**. De asemenea, trebuie să devină foarte clar din punctul de vedere al procedurilor și criteriilor de evaluare și trebuie să existe un control asupra modului în care se implementează proiectele și asupra perioadei de după finalizarea acestora.

Recomandări

I. Transparentizare

- Publicarea unei liste consolidate, cursive pentru fondurile din PNLD
- Publicarea solicitărilor de rambursare și a evaluărilor cererilor UATurilor către MDRAP, pentru PNLD
- Publicarea ordinelor de ministru pe pagina web a ministerului
- Publicarea listei de operatori economici contractați
- Publicarea informațiilor legate de evaluarea proiectelor post achiziție
- Unitate în publicarea datelor pe site-ul MDRAP
- Centralizarea și publicarea datelor (achiziții, plăți, sancțiuni etc) legate

⁴⁵ *Ghid de Investiții: Drumuri județene*, <http://documents.worldbank.org/curated/pt/7>

[03181468197101510/Ghid-de-Investi%C5%A3ii-drumuri-jude%C5%A3ene](http://expertforum.ro/03181468197101510/Ghid-de-Investi%C5%A3ii-drumuri-jude%C5%A3ene)
⁴⁶ <http://expertforum.ro/clientelism-2016/>

PNDL în format editabil și includerea în portalul www.data.gov.ro

- Introducerea codului SIRUTA în datele publicate
- Publicarea de date legate de monitorizarea execuției contractelor
- Publicarea listei de sancțiuni aplicate de către MDRAP beneficiarilor care nu respectă condițiile contractuale sau reglementările legale.

II. Proceduri

- Aplicarea unor mecanisme de evaluare transparente, cuantificabile, cu punctaj, inclusiv prin modificarea legislației care reglementează aceste criterii
- Introducerea unui sistem de urmărire a proiectelor, pe modelul fondurilor europene (număr SMIS)
- Aplicarea de sancțiuni beneficiarilor care nu respectă condițiile contractelor de finanțare și a legislației în vigoare

III. Achiziții

- Clarificarea procedurilor legate de regiile județene care primesc bani direct de la CJ, fără achiziție, deși OUG 28/2013 impune organizarea unei proceduri de achiziție
- Controlul publicării datelor de către ANAP și aplicarea de sancțiuni, unde este cazul

Autori:

**Septimius Pârvu
Laura Ștefan**

**Asistenți cercetare
Alexandra Logofătu
Cezara Grama**



**Semilunei 7, ap. 1
București
www.expertforum.ro**

Proiectul **Lege, economie, competiție și administrație – dezvoltarea unei abordări multidisciplinare în lupta împotriva fraudei în achiziții publice** este finanțat de Comisia Europeană, prin DG Home Affairs.

Proiectul este dezvoltat de către Freedom House România în parteneriat cu autorități și instituții publice: Ministerul Justiției, Consiliul Concurenței, Agenția Națională a Funcționarilor Publici; ONG-uri: Asociația Expert Forum; parteneri internaționali: The Center for the Study of Democracy (Bulgaria).