

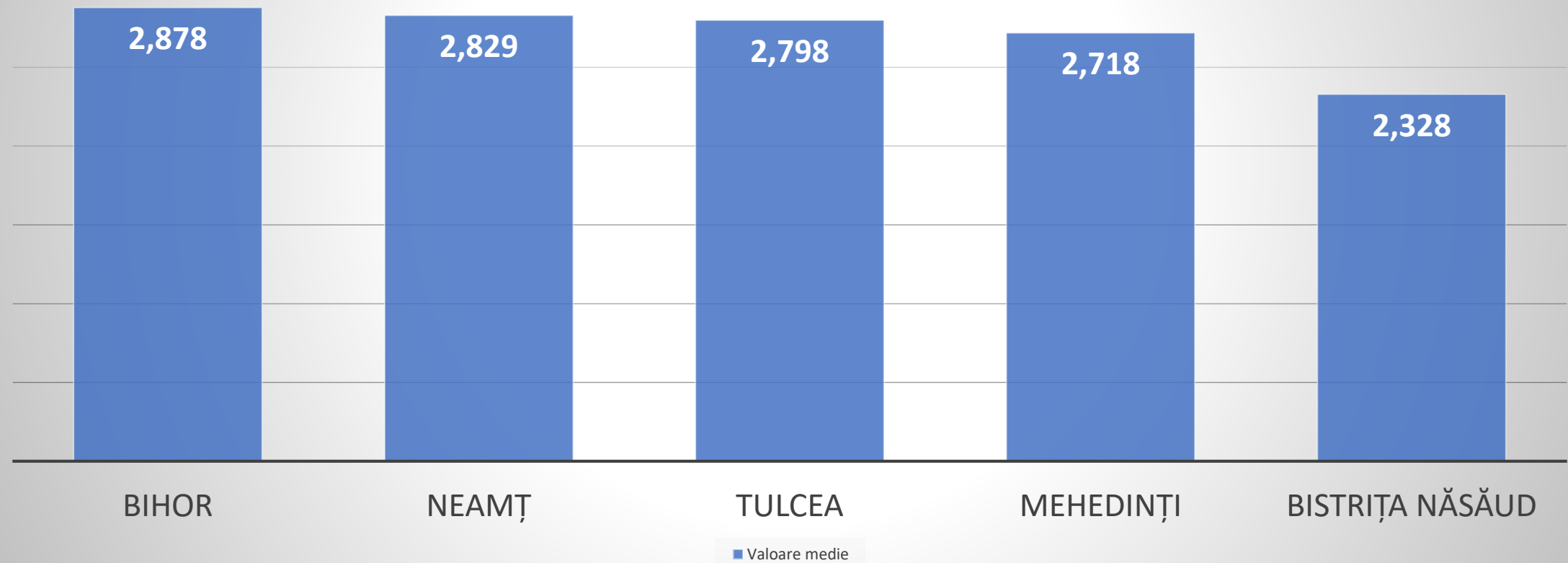
# Orbecăind prin pandemie cu politica de sancțiuni

Cezara Grama

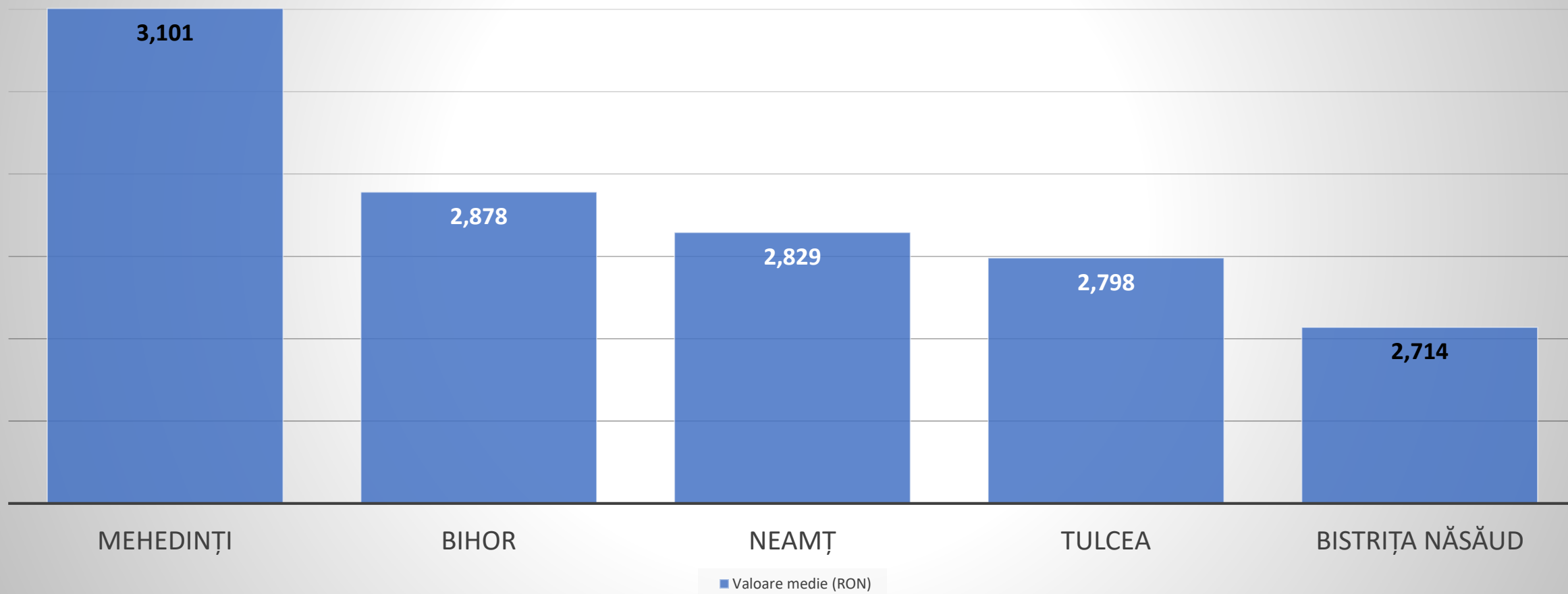
Laura Ștefan



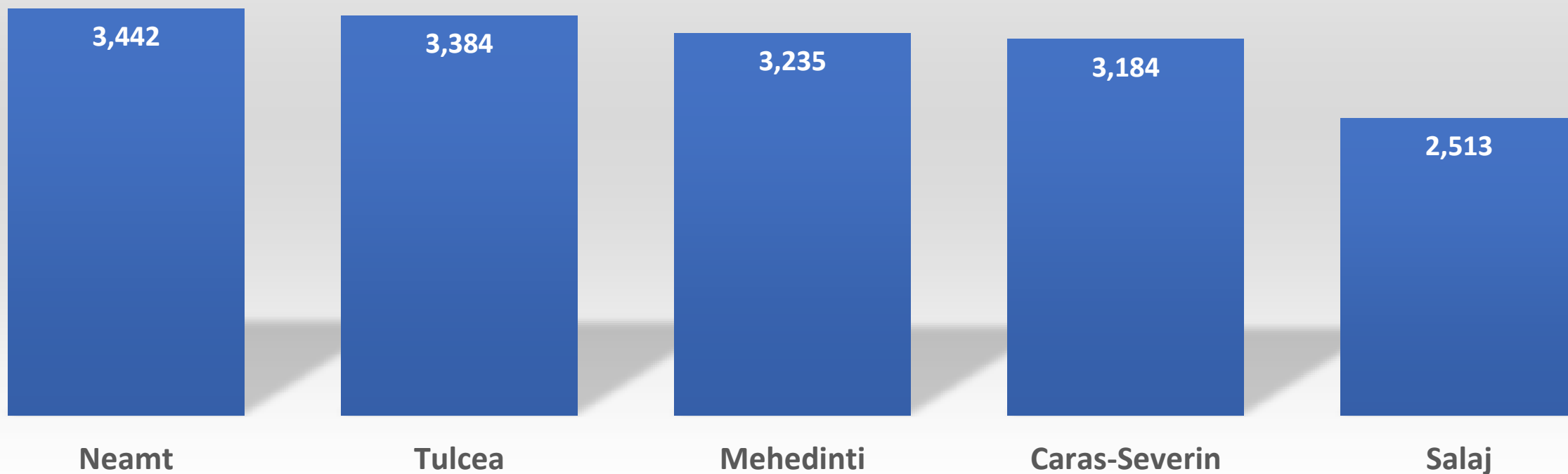
## Poliție date initiale - Cele mai mari valori medii ale sancțiunilor (RON)



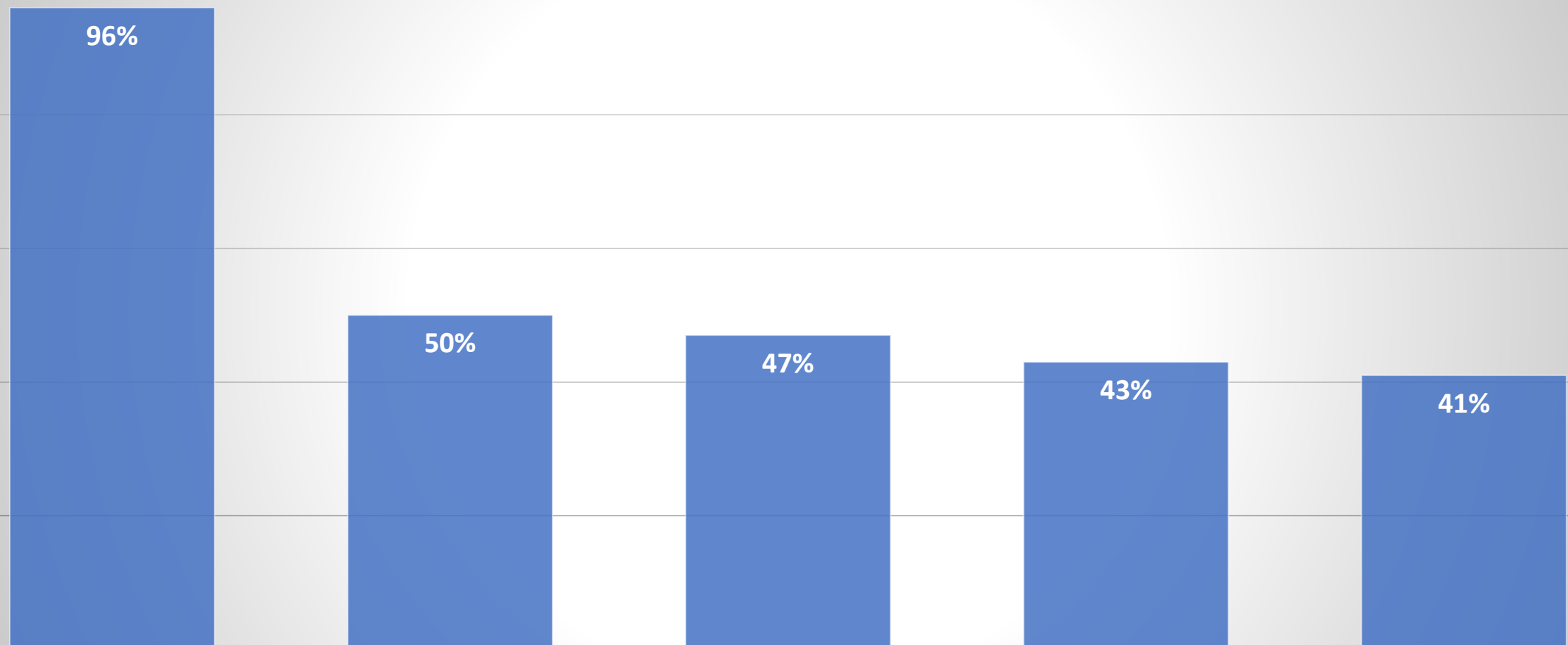
## Poliție date actualizate - Cele mai mari valori medii ale sancțiunilor



## Jandarmerie - Top 5 județe cu cea mai mare valoare medie a amenzilor aplicate (RON)



## Jandarmerie - Județele cu cele mai multe sancțiuni aplicate în zona rurală, %



BIHOR

GIURGIU

BISTRITA

DAMBOVITA

ILFOV



# Cele 5 județe unde avem date complete (perioada 15-31 martie)

Județ	Date Inspectoratul Județean de Poliție		Date Jandarmerie		Diferență Valoare medie (IPJ- Jandarmerie)
	Valoare totală sanctiuni (RON)	Valoare medie amendă (RON)	Valoare totală sanctiuni (RON)	Valoare medie amendă (RON)	
<b>GJ</b>	988.605	1.236	80.900	627	<b>609</b>
<b>MH</b>	2.139.630	2.779	331.550	3.042	<b>-263</b>
<b>OT</b>	2.031.330	1.524	47.250	366	<b>1.158</b>
<b>BN</b>	2.314.624	2.949	295.425	965	<b>1.983</b>
<b>MS</b>	3.857.650	1.701	85.000	452	<b>1.249</b>

# Concluzii date IPJ și Jandarmerie

**1. Rural vs. urban:** amenzile au fost aplicate preponderent în zona urbană (excepție Bihor)

**2. Avertismentul aproape neutilizat:**

Jandarmerie - în 32 de județe, avertismentele reprezintă mai puțin de 20% din sancțiunile aplicate.

IPJ – avertismentele reprezintă mai puțin de 30% din sancțiunile aplicate



# Câte amenzi au fost contestate în instanță?

Număr total de sancțiuni aplicate la nivel național (Jandarmerie și Poliție)	Număr total de contestații depuse în instanță la nivel național	Admise	Respinse	Anulate	Declinate	În curs de soluționare
282.390	12.136 (aprox. 4,29% din sancțiuni au fost contestate la nivel național)	8.495 (69% din totalul contestațiilor la nivel național)	527 (4,34% din totalul contestațiilor la nivel național)	1.353 (11% din totalul contestațiilor la nivel național)	141 (1,16% în totalul contestațiilor la nivel național)	690 (5,68% în totalul contestațiilor la nivel național)



# Litigii in baza legii 544/2001 – aparari IPJ-uri

- **Nu există o evidență** statistică în acest sens.
- Daca nu exista indicator statistic datele nu pot fi oferite (**obligatie de prelucrare**)
- Furnizarea de date presupune **alocarea de resurse umane suplimentare**.
- Datele solicitate ar fi foarte greu de prelucrat având în vedere nr. mare de sancțiuni și **structura organizatorică** a inspectoratului care are în subordine mai multe subunități, secții de Poliție rurală și posturi comunale de Poliție.



# EFOR a zis că:

- Lipsa unui indicator statistic nu echivalează cu inexistența datelor
- Instituțiile nu pot restricționa accesul la informații publice prin acest mecanism
- Informațiile cerute țin de activitatea poliției și sunt colectate de la secțiile de poliție (deci e facil de identificat rural-urban și amenzi - avertismente)
- Existența unui responsabil cu aplicarea legii 544/2001 la nivelul instituției



## De altfel pe data de 25 februarie 2021 Poliția Română a aratat:

*”situațiile statistice la care se face referire existau în prealabil la nivelul unităților teritoriale de poliție și au fost solicitate, în vederea centralizării, pentru a putea fi comunicat public faptul că polițiștii aplică atât sancțiuni contravenționale cu amenzi, cât și avertismente”.*

Comunicat al Poliției Române (25 februarie 2021)

(sursa: News.ro)



# Statistică

**În Prima instanța (Tribunal):** EFOR a câștigat în 21 de dosare, a pierdut în 20 de dosare, 1 dosar este în curs de judecare

**În Recurs (Curte de Apel):** EFOR a câștigat definitiv în 9 dosare, a pierdut definitiv în 14 dosare

IPJ Bistrița Năsăud ne-a furnizat informațiile după decizia favorabilă a primei instanțe

Soluții diferite la aceeași curte de apel, complete diferite

**Concluzia** - Legea 544/2001 – 20 de ani de aplicare și totuși practica e profund neunitară

