

*Policy Brief no. 114, Aprilie 2021.*

**Trimiterea în Parlament a celor trei proiecte propuse de Ministerul Justiției în forma actuală riscă să deschidă o cutie a Pandorei, fiind greu de anticipat care va fi rezultatul și durata procesului legislativ. EFOR susține că soluția trebuie să fie una pragmatică, axată pe rezolvarea problemelor restante privind sistemul judiciar românesc și nu lansarea negocierii în Parlament a peste 500 de articole de lege.**



Ultimii ani au fost marcați în România de crize profunde legate de modificări ale legilor justiției și de încercări de amendare a Codului penal și a Codului de procedură penală. Dacă amendamentele la legislația penală au fost declarate în integralitate neconstituționale, în ceea ce privește legile justiției o parte dintre modificări au intrat în vigoare, altele fiind declarate neconstituționale sau abandonate în Parlament.

<sup>1</sup> <http://www.just.ro/proiect-de-modificare-si-completare-a-legilor-justitiei/>

Această saga s-a întins pe parcursul a aproximativ patru ani – redeschiderea legilor justiției în integralitatea lor a fost decisă de guvernul tehnocrat în 2016<sup>1</sup>.

Profitând de aceasta redeschidere, următorul guvern a modificat semnificativ proiectele de legi introducând prevederi nocive – de exemplu trecerea Inspecției Judiciare în subordinea Ministerului Justiției – și le-a transmis în Parlament în 2017<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> <http://www.just.ro/en/principalele-modificari-propuse-la-legile-justitiei-legea-nr-3032004-legea-nr-3042004-si-legea-nr-3172004/>

Au urmat apoi dezbateri aprinse în Parlament, rapoarte ale Comisiei Europene<sup>3</sup>, ale Comisiei de la Veneția<sup>4</sup> și ale GRECO<sup>5</sup>, decizii ale Curții Constituționale a României, revizuirii ale unora dintre prevederile problematice, adoptarea legilor în Parlament în octombrie 2018 urmată de amendarea prevederilor abia adoptate prin OUG 92/2018 la doar 3 zile de la adoptare, și apoi prin OUG 7/2019 și OUG 12/2019.

Tot acest parcurs legislativ a consumat energii semnificative atât din partea celor care doreau eliminarea prevederilor problematice din legile justiției, cât și din partea celor care doreau menținerea lor. S-a ajuns la un adevărat conflict social cu proteste masive și luări de poziție dure. Nu în ultimul rând, acest experiment a arătat cât de riscantă este punerea în discuție a legilor justiției în integralitatea lor într-un Parlament polarizat.

Astăzi ne aflăm iar în fața unei potențiale redeschideri integrale a legilor justiției. Proiectele au fost publicate pe site-ul ministerului în septembrie 2020 de către ministrul Predoiu și preluate cu amendamente de către ministrul Ion. În 26 martie 2021, Ministerul Justiției a făcut publice ultimă variantă a propunerilor pentru noile legi ale justiției. După publicare a devenit evident din luările de poziție publice că propunerile anunțate nu sunt momentan agreeate de toate cele trei partide politice din coaliția de guvernare, fiind criticată publicarea proiectelor fără consultarea prealabilă și fără negocierea lor în coaliție.

Din păcate aceste reacții vin după un alt episod nefericit în care coaliția de guvernare a acționat disociat în legătura cu **proiectul de lege de desființare a Secției Speciale**.

Deși desființarea Secției Speciale este un obiectiv asumat de către coaliția de guvernare prin Planul de guvernare, propunerea Ministerului Justiției a fost amendată chiar de partenerii de coaliție. UDMR a introdus un amendament care va oferi magistraților o protecție suplimentară la trimiterea în judecată – practic niciun judecător și niciun procuror nu va putea fi trimis în judecată fără acordul Secției competente din Consiliul Superior al Magistraturii. Mai mult, aceiași parteneri de coaliție au introdus recent un amendament suplimentar prin care dosarele Secției Speciale nu revin la unitățile de parchet în funcție de obiectul dosarului, ci vor fi transmise la Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul parchetului General unde vor fi transferați toți procurorii Secției Speciale.

Aceste evenimente recente arată că redeschiderea integrală a legilor justiției este o aventură periculoasă și că este foarte probabil să asistăm la o cavalcadă a amendamentelor nocive introduse cu privire la instituții și concepte care astăzi sunt foarte bine reglementate. În încercarea de a obține perfecțiunea legislativă, s-ar putea să pierdem și lucrurile bune aflate în legislația în vigoare astăzi. Proiectul de lege privind desființarea Secției Speciale este un exemplu dureros în acest sens.

<sup>3</sup>[https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/progress-report-romania-2018-com-2018-com-2018-851\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/progress-report-romania-2018-com-2018-com-2018-851_en.pdf)

<sup>4</sup>[https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2018\)017-e#](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2018)017-e#),

<sup>5</sup> [https://rm.coe.int/ad-hoc-report-on-romania-rule-34-adopted-by-greco-at-its-](https://rm.coe.int/ad-hoc-report-on-romania-rule-34-adopted-by-greco-at-its-79th-plenary-/16807b7717;https://rm.coe.int/follow-up-report-to-the-ad-hoc-report-on-romania-rule-34-adopted-by-gr/1680965687)

[79th-plenary-/16807b7717;https://rm.coe.int/follow-up-report-to-the-ad-hoc-report-on-romania-rule-34-adopted-by-gr/1680965687](https://rm.coe.int/follow-up-report-to-the-ad-hoc-report-on-romania-rule-34-adopted-by-gr/1680965687)

Trimiterea în Parlament a celor trei proiecte propuse de Ministerul Justiției în forma actuală riscă să deschidă o cutie a Pandorei, fiind greu de anticipat care va fi rezultatul și durata procesului legislativ. Vorbim despre aproximativ 550 de articole incluse în cele trei proiecte de acte normative, fiecare făcând obiectul dezbaterilor parlamentare și putând fi eventual modificat.

În opinia **Expert Forum**, calea de urmat trebuie să fie una **pragmatică**, axată pe **rezolvarea problemelor restante** privind sistemul judiciar românesc. Deciziile CEDO, deciziile CCR precum și recomandările Comisiei de la Veneția și ale Comisiei Europene servesc ca bază solidă pentru elaborarea de proiecte distincte pe aspectele care trebuie corectate: reglementarea unor mecanisme de contestare în instanță a cererilor de revocare pentru procurorii șefi, reglementarea mecanismelor de revocare a membrilor CSM, reglementarea mai solidă a Inspecției Judiciare și a mecanismelor de răspundere materială și disciplinară.

**Aceste proiecte individuale pot fi promovate de sine-stătător în Parlament, avantajul fiind că discuția ar fi axată pe acestea, iar nu pe toate articolele din legile justiției, inclusiv cele privind aspectele care nu au fost niciodată criticate. Aceasta este calea de soluție care, dacă va fi implementată cu succes și se va bucura de susținere politică solidă, va putea deschide calea pentru ridicarea MCV.**

Dincolo de considerentele legate de oportunitatea deschiderii dezbaterii pe legile justiției în ansamblul lor expuse mai sus, Expert Forum consideră că unele din soluțiile legislative propuse sunt fie problematice, fie insuficient explicate, fie nu transpun corect

deciziile Curții Constituționale, fie ar genera dificultăți în practică. Trebuie spus de la bun început că analiza comparativă a textelor propuse prin raportare la prevederile în vigoare în prezent este dificilă deoarece lipsește un tabel comparativ, iar în unele cazuri a fost schimbată ordinea și logica internă a textelor.

## **Analiza principalelor prevederi problematice**

### **I. Legea privind Consiliul Superior al Magistraturii**

#### **1. Schimbarea mecanismului de alegere a membrilor CSM**

Propunerea de lege schimbă complet modul de alegere a membrilor CSM: membrii Consiliului Superior al Magistraturii - judecători și, respectiv, procurori - vor fi aleși de toate adunările generale ale judecătorilor, respectiv ale procurorilor, indiferent de gradul instanței/parchetului pentru care candidează. Astfel, un judecător are dreptul de a alege pe toți cei 9 judecători membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, iar ca acum pe candidații care reprezintă nivelul lor de jurisdicție. Aceleași mecanism va fi aplicabil și membrilor procurori. Se argumentează că "soluția este de natură să cointereneze toți judecătorii/procurorii în buna funcționare a sistemului judiciar, în ansamblu, iar nu doar pe diferite niveluri de jurisdicție" și că "se urmărește alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii a unor magistrați reprezentativi la nivelul întregului corp al magistraților".

Cu toate acestea reprezentativitatea membrilor CSM scade prin raportare la categoria de instanțe și parchete pe care ar trebui să o reprezinte. Deși există provocări comune întregului sistem judiciar, trebuie recunoscut că există și probleme specifice

judecătorilor, tribunalelor, curților de apel și ICCJ, precum și ale parchetelor de pe lângă aceste instanțe cunoscute cel mai bine de magistrații care lucrează acolo.

De exemplu, conform datelor publicate de CSM în aprilie 2021<sup>6</sup>, numărul posturilor de judecător ocupate este distribuit astfel: la ICCJ – 107, la nivel de curți de apel – 917 (din 922), la nivel de tribunal – 1692 (din 1708), la nivel de judecătoria – 2316 (din 2319). După schimbarea mecanismului de alegere devine evident că instanțe cu mai mulți judecători – judecătoria și tribunale – vor avea un cuvânt mai puternic de spus în ceea ce privește alegerea în CSM inclusiv a membrilor care reprezintă curțile de apel și ICCJ decât magistrații care lucrează în aceste instanțe. În plus, redactarea articolelor referitoare la mecanismul de alegere poate da naștere la neclarități în practică – se menționează ca judecătoria trebuie să voteze pentru un număr de candidați care nu poate depăși numărul maxim prevăzut de lege, fără a se preciza că trebuie să se țină cont de alocarea pe niveluri de instanțe.

"Art. 11

(7) În procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, fiecare judecător și procuror votează, cu respectarea art. 4 și 5, un număr maxim de candidați egal cu numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii."

Un punct pozitiv îl reprezintă eliminarea filtrului aplicabil candidaturilor, orice magistrat fiind liber să participe la alegeri. Menționăm că actuala procedură de alegere pentru membri CSM nu a făcut obiectul nici unei critici în rapoartele internaționale.

## 2. Transferarea de competențe de la Secția pentru Judecători/ Procurori la Plenul CSM

O serie dintre atribuțiile care au fost date în competența Secției pentru Judecători, respectiv Secției pentru Procurori în 2018 sunt mutate înapoi la Plenul CSM. Acestea vizează în principiu admiterea în magistratură, promovarea magistraților și numirea în funcții de conducere.

„Art. 33 (...)

b) propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a judecătorilor și a procurorilor, cu excepția celor stagiați;

c) numește judecătorii stagiați și procurorii stagiați, pe baza rezultatelor obținute la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii;

d) dispune promovarea judecătorilor și a procurorilor;

e) eliberează din funcție judecătorii stagiați și procurorii stagiați;"

„Art. 34 (...)

b) exercită atribuțiile stabilite de lege în materia examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor și al concursului de admitere în magistratură și validează rezultatele acestora;

c) exercită atribuțiile stabilite de lege în materia concursurilor pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor și validează rezultatele acestora;

d) exercită atribuțiile stabilite de lege în materia organizării concursurilor de promovare a judecătorilor și procurorilor și validează rezultatele acestora;"

<sup>6</sup><https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=85115823-3d12-4667-95aa-f68aa5299aca-InfoCSM>

În practică efectul este că deciziile privind promovarea și numirea în funcții de conducere pentru procurori și judecători vor fi luate de judecătorii membri în CSM care sunt majoritari (9 judecători versus 5 procurori). Se diluează astfel principiul separării carierelor judecătorilor și procurorilor, contrar recomandărilor Comisiei de la Veneția în raportul din 2018 care analiza modificările aduse legilor justiției<sup>7</sup>. Comisia de la Veneția a reiterat atunci recomandarea sa ca, în cazul în care procurorii și judecătorii sunt reprezentați în Consilii Judiciare comune, este nevoie să se asigure că judecătorii și procurorii decid în propriile proceduri de numire și disciplinare fără să existe riscul ca judecătorii să decidă pentru procurori și invers.

În plus, proiectul de lege omite complet atribuția delegării și detașării procurorilor care nu se mai regăsește la Secția pentru Procurori și nu a fost transferată nici Plenului CSM.

## **II. Legea privind statutul magistratilor**

### **1. Procedura de numire a Procurorului General, a Procurorului-șef al DNA și DIICOT**

Procedura de numire a Procurorului General, a Procurorului-șef al DNA și DIICOT se modifică prin introducerea **avizului conform al Secției de procurori din CSM**, precum și faptul că Președintele României nu mai este limitat la un singur refuz motivat al propunerii, ca în legea actuală.

Aceeași procedură este aplicabilă și procurorului prim-adjunct, adjunct, dar și procurorii-șefi de secții (art. 145-149).

Propunerea de lege introduce avizul conform al Secției pentru Procurori din CSM cu privire la propunere și obligă Ministrul Justiției să reia procedura de selecție în caz de aviz negativ, neputând propune aceeași persoană din nou. Cu toate acestea în mod neuzual în cadrul reglementarilor privind avizul conform, proiectul de lege prevede posibilitatea ca procedura să continue în lipsa avizului dacă acesta nu este emis în termen de 30 de zile.

Avizul conform al Secției pentru Procurori a CSM va ridica, în primul rând, probleme de constituționalitate. Prin decizia nr. 358/2018 Curtea Constituțională a statuat care este rolul fiecărui actor implicat în procedura de revocare a procurorilor-șefi stabilind că rolul principal și decizional aparține ministrului justiției<sup>8</sup>: *“în cadrul procedurii revocării procurorilor cu funcții de conducere, rolul central, decizional în privința declanșării, revine ministrului justiției, concluzie fundamentată pe dispozițiile art. 132 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora activitatea procurorilor se desfășoară sub autoritatea ministrului justiției.”* Menționăm jurisprudența CCR în materia revocării deoarece procedurile de numire și revocare se reglementează de regulă în oglindă.

Avizul conform creează un dezechilibru major în această procedură de numire, dând *de facto* întreaga putere Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, contrar jurisprudenței

<sup>7</sup> A se vedea para. 135 din [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2018\)017-e#](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2018)017-e#): “if prosecutorial and judicial councils are a single body, it should be ensured that judges and prosecutors cannot outvote the other group in each other’s appointment and disciplinary proceedings

because due to their daily ‘prosecution work’ prosecutors may have a different attitude from judges on judicial independence and especially on disciplinary proceedings [...]”

<sup>8</sup> Decizia CCR 358/2018, para. 14 (<http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/2013940>)

Curtii Constituționale. De altfel atunci când reglementează procedura de revocare a procurorilor cu rang înalt, proiectele de lege prevăd un aviz consultativ din partea Secției pentru Procurori a CSM. Dacă analizăm acest aviz conform și din perspectiva introducerii unei super-imunități a magistraților care nu vor putea fi trimiși în judecată fără avizul CSM, observăm că de fapt **CSM devine actorul principal în materia penală fapt care excedă rolului său constituțional.**

Este adevărat că rapoartele MCV au sugerat creșterea importanței CSM în contextul numirilor și revocărilor din funcții înalte în parchet, dar acest deziderat se poate atinge prin valorificarea mai bună a avizelor și a argumentării oferite de CSM de către ceilalți actori implicați în cadrul acestor proceduri. Soluția este una practică, de implementare, nu una care să țină de introducerea unor încorsetări nenecesare și probabil neconstituționale în mecanismul de numire și revocare a procurorilor-șefi.

## **2. Interzicerea detașării și delegării de la și la DNA și DIICOT**

Este neclar de ce proiectul de lege interzice detașarea și delegarea procurorilor la și de la DNA și DIICOT (art. 173 alin 3 și art. 182) în condițiile în care aceste structuri specializate de parchet au mari dificultăți în prezent în recrutarea de personal. De altfel această modificare nu se regăsește nici în enumerarea din expunerea de motive, deși e un element care va avea un impact semnificativ și negativ asupra funcționării celor două structuri specializate. Azi instituția delegării și detașării în cadrul acestor structuri

facilitează procesul de recrutare întrucât operează ca o perioadă de încercare atât pentru procurorul detașat în cadrul DNA și DIICOT cât și pentru structurile specializate, ambele părți având posibilitatea să decidă dacă doresc să continue colaborarea – caz în care procurorul respectiv va participa la concursul pentru a ocupa permanent o poziție în cadrul acestor unități.

## **3. Permitearea detașării magistraților în afara sistemului judiciar pentru cel mult 6 ani contrar jurisprudenței CCR**

Proiectul de lege prevede posibilitatea detașării magistraților la alte instituții decât instanțe și parchete pentru cel mult 6 ani. Aceasta prevedere contravine jurisprudenței CCR care a stabilit că nu este posibilă detașare magistraților la alte instituții în afara sistemului judiciar.

Prin Decizia 45/2018<sup>9</sup>, CCR a stabilit că *„în sistemul nostru constituțional normele antereferte sunt foarte stricte cu privire la incompatibilitățile care însoțesc funcția de judecător/procuror, rațiunea acestora fiind aceea de a evita confuziunea între aceste funcții și orice alte funcții publice sau private, indiferent de natura lor (politică sau economică). În caz contrar, dacă prin diverse mecanisme legale, s-ar eluda acest text constituțional, activitatea judecătorului/procurorului ar fi pusă sub semnul lipsei de independență și al parțialității, după caz, iar percepția cetățenilor cu privire la justiție ar fi grav și iremediabil afectată”*<sup>10</sup>.

*„Atât timp cât persoana deține calitatea de judecător sau procuror nu poate exercita decât activitățile specifice acestor funcții. Numirea sau detașarea acestora în funcții de demnitate*

<sup>9</sup>[https://lege5.ro/App/Document/gi3temz\\_xqa4a/decizia-nr-45-2018-referitoare-la-obiectia-de-neconstitutionalitate-a-dispozitiilor-art-i-pct-2-cu-referire-la-art-](https://lege5.ro/App/Document/gi3temz_xqa4a/decizia-nr-45-2018-referitoare-la-obiectia-de-neconstitutionalitate-a-dispozitiilor-art-i-pct-2-cu-referire-la-art-)

[2-alin-3-teza-a-treia-pct-7-cu-referire-la-art-5-alin-1-tezele-penultima-si-ultima-si](#)

<sup>10</sup> Decizia CCR 45/2018, para. 169

*publică, indiferent de denumirea pe care acestea o poartă, nu poate fi acceptată prin prisma exigențelor Constituției, întrucât se produce, în mod inevitabil, o modificare a felului muncii pe care aceștia o prestează, care, în realitate, justifică drepturile și obligațiile aferente statutului lor”<sup>11</sup>.*

*„Curtea a constatat deci că detașarea judecătorilor/procurorilor este permisă doar în cadrul Ministerului Justiției sau unităților subordonate acestuia, cât și în cel al structurii autorității judecătorești [la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri, precum și în cadrul sistemului instanțelor judecătorești/parchetelor, după caz], din moment ce activitatea acestora se află în legătură directă cu serviciul public de înfăptuire a justiției”<sup>12</sup>.*

Prin urmare, formularea art. 186 este neconstituțională deoarece este în prezent este interzisă detașarea magistraților în afara instituțiilor sus-amintite.

#### **4. Răspunderea materială a magistraților**

Conform proiectului de lege, după obținerea unei hotărâri definitive de către persoana vătămăta, Ministerul Finanțelor Publice sesizează Plenul CSM să verifice prin intermediul Inspecției Judiciare dacă magistratul a acționat cu rea-credință sau gravă neglijență. Plenul CSM sesizează Inspecția Judiciară pentru a efectua verificări. Inspecția Judiciară constituie o comisie compusă din 3 inspectori (judecători sau procurori, în funcție de caz) care au 30 de zile pentru a face verificări. În urma verificărilor se întocmește un raport care e supus confirmării Inspectorului Șef și se transmite Plenului CSM care ia o

decizie cu privire la acțiune în regres. Nu este clar dacă această decizie poate fi atacată în instanță de către magistratul vizat.

Termenul de exercitare a acțiunii în regres este de 6 luni de la data plății de către stat a sumelor datorate cu titlu de despăgubire. Este puțin probabil ca în termenul de 6 luni să se poată parcurge toate aceste etape. Așadar noua reglementare face puțin probabilă exercitarea acțiunii în regres în practică.

### **III. Legea privind organizarea judiciară**

#### **1. Sistemul de salarizare și pensionare pentru sistemul judiciar**

Sistemul de calcul al pensiilor magistraților rămâne neschimbat în propunerea de lege deși a făcut obiectul unor promisiuni de campanie și a unor discuții interminabile cu privire la inechitatea acestui sistem: 85% din venitul brut (care include și sporurile primite în ultimul luna de activitate).

Guvernul a declarat că aspectele ce țin de salarizare și pensionare vor fi incluse într-o legea unică a salarizării. Cu toate acestea, proiectul de lege include prevederi care reglementează drepturile salariale. De exemplu se prevede ca specialiștii IT care lucrează în sistemul judiciar beneficiază de aceleași drepturi salariale ca specialiștii din cadrul Parchetului General (art. 131 alin. 6) și că toți ofițerii și agenții de poliție judiciară vor beneficia de salariului de bază și de sporurile acordate celor de din cadrul DNA (art. 132 alin. 8).

<sup>11</sup> Decizia CCR 45/2018, para. 170

<sup>12</sup> Decizia CCR 45/2018, para. 175

## **2. Durata mandatului membrilor colegiului de conducere nu este corelata cu durata mandatul procurorilor-șefi**

Durata mandatelor procurorilor cu funcții înalte a fost prelungită de la 3 ani la 4 ani, dar aceste prevederi nu au fost corelate cu durata mandatului membrilor colegiului de conducere a parchetelor care a rămas de 3 ani, deși atribuțiile lor sunt în strânsă legătură împreună reprezentând echipa de management a instituției.

### **Propuneri care rezolvă problemele existente în cadrul legislativ actual**

#### **1. Implementarea deciziei CEDO Kovesi împotriva României**

A fost introdusă posibilitatea atacării în contencios administrativ a decretului de revocare emis de Președintele României. Instanța de contencios-administrativ va putea verifica atât legalitatea, cât și temeinicia revocării (art. 170 din legea privind statutul magistraților)

#### **2. Implementarea deciziilor recente ale CCR**

În conformitate cu Decizia CCR 121/2020<sup>13</sup>, legea privind statutul magistraților conține prevederi detaliate despre procedura de organizare a concursurilor pentru admiterea în magistratură, precum și concursurile de promovare în magistratură. De asemenea sunt introduse prevederi mai clare cu privire la mecanismul de revocare a membrilor CSM în conformitate cu Decizia CCR 196/2013<sup>14</sup>.

## **3. Modificări în ceea ce privește Inspekția Judiciară**

**Inspekția Judiciară** a fost frecvent ținta unor controverse publice și a unor recomandări ale instituțiilor internaționale. Proiectul introduce prevederi clare privind numirea șefilor Inspekției Judiciare, precum și mecanisme de control privind activitatea acestei instituții. Se reglementează în detaliu desfășurarea concursului pentru ocuparea pozițiilor de Inspector Șef și Inspector Șef Adjunct. Comisia de organizare a concursului este formată din președinte și membri – numiți prin hotărâre a Plenului CSM din rândul personalului din cadrul aparatului de specialitate al CSM și INM. Aceasta comisie verifică îndeplinirea condițiilor legale de către candidați. Comisia de examinare este numită de Consiliul Științific al INM și e formată din 2 judecători de la ICCJ (numiți de colegiul de conducere al ICCJ) și 2 procurori de la PICCJ, DNA și DIICOT (numiți de colegiul de conducere al PICCJ), 1 specialist în management. Comisia de soluționare a contestațiilor are aceeași structură ca cea de examinare, dar este compusă din alți membri. Procedura de concurs este detaliată de art. 68 din proiectul de lege privind CSM.

Numirea Directorului Direcției pentru judecători din cadrul Inspekției Judiciare și a Directorului Direcției pentru procurori se face de către Plenul CSM. De asemenea este introdusă o nouă procedură de revocare a Inspectorului Șef și a Inspectorului Șef adjunct (art. 70 din proiectul de lege privind CSM).

8 <sup>13</sup><http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/226639>

<sup>14</sup><http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/147213>



#### 4. Introducerea examenului scris în procedura de promovare ca judecător la ICCJ

Introducerea unei probe scrise ca parte din procedura de promovare la ICCJ contribuie la obiectivitatea mecanismului de promovare.

#### 5. Obligația magistratului de a finaliza lucrările până la data eliberării din funcție prin pensionare

Aceasta prevedere rezolvă unele dintre problemele apărute în practică și ar fi trebuit să fie regula de multă vreme în sistemul judiciar românesc pentru a nu se vulnerabiliza actele prin care magistrații își concretizează activitatea.

#### Autori:

**Laura Ștefan**  
**Cezara Grama**



Semilunei 7, ap. 1  
București  
[www.expertforum.ro](http://www.expertforum.ro)



International Foundation  
for Electoral Systems

CEELI INSTITUTE  
PRAGUE

ADVANCING THE RULE OF LAW



Raport publicat în cadrul unui proiect implementat cu sprijinul Biroului Afacerilor Internaționale cu Narcotice și Aplicarea Legii (INL) în parteneriat cu CEELI Institute (Central and Eastern European Law Initiative) și International Foundation for Electoral Systems (IFES)

