

În iunie 2020, pentru a obține informațiile de la Inspectoratele Județene de Poliție cu privire la sancțiunile aplicate în starea de urgență, am acționat în instanță toate cele 42 de inspectorate pentru refuz nejustificat, în baza Legii nr. 544/2001, și am solicitat instanțelor să oblige IPJ-urile să ne furnizeze informațiile solicitate. Pe lângă soluțiile pe fond, cele 42 de litigii ne-au oferit oportunitatea de a concluziona că nu există consens/ uniformitate nici în ceea ce privește regulile de procedură civilă la nivelul tuturor celor 42 de tribunale și 12 curți de apel din țară. EFOR vă prezintă principalele probleme de procedură întâmpinate în aceste litigii.

Aspecte procedurale în litigiile privind accesul la informații de interes public (Legea 544/2001)

I. Context

În aprilie 2020, EFOR a solicitat Inspectoratelor Județene de Poliție (IJP) și Poliției Române date despre cuantumul și numărul de sancțiuni contravenționale aplicate defalcat în funcție de (a) perioada în care au fost aplicate: 15-31 martie 2020, 1-15 aprilie 2020, 15-21 aprilie 2020; (b) locul unde au fost aplicate (rural și urban); (c) tipul de încălcări ale restricțiilor impuse de ordonanțele militare pentru care au fost aplicate.

Am vrut să vedem dacă, în practică, politica sancționatorie a forțelor de ordine respectă criteriile enumerate de CCR sau dacă stabilirea faptelor a căror săvârșire constituie contravenții a fost lăsată, în mod arbitrar, la libera apreciere a agentului constator. A fost folosit cu precădere avertismentul sau amenda?

A existat similitudine sau divergență în folosirea unui tip de sancțiune (amendă, avertisment) de către instituții diferite (poliție sau Jandarmerie) în același județ? Care au fost zonele unde respectarea restricțiilor s-a dovedit a fi mai dificilă, zona rurală sau cea urbană? Pentru ce tip de fapte au fost aplicate aceste sancțiuni și ce criterii au folosit, în practică, agenții constatori pentru a aplica o sancțiune mai dură sau mai puțin dură?

Poliția Română ne-a recomandat să ne adresăm Inspectoratelor Județene de poliție afirmând ca nu deține date centralizate la nivelul tarii. Informațiile furnizate de către Inspectoratele Județene de Poliție au fost incomplete. Mai exact, ne-au furnizat numărul total de sancțiuni și valoarea totală a acestora, defalcate pe cele trei perioade indicate, fără însă a ne putea spune câte au fost aplicate în mediul urban/rural sau pentru ce fel de fapte au fost aplicate.

De asemenea, nu ne-au putut da date despre câte dintre sancțiunile aplicate sunt amenzi și câte sunt avertismente. În mod evident aceste lipsuri afectează în mod direct capacitatea Poliției de a-si analiza propria politica sanționatori din perspectiva eficienței si a previzibilității.

Analiza datelor furnizate inițial de către IPJ-uri în mai 2020 ca urmare a acestei cereri se regăsește în raportul „[Criza amenzilor: cum trebuie combătută epidemia?](#)” publicat de EFOR.

Inspectoratele au argumentat că Legea nr. 544/2001 nu îi obligă la prelucrarea datelor cerute, ci doar la punerea la dispoziție a datelor pe care instituția la deține deja. În iunie 2020, pentru a obține informațiile de la Inspectoratele Județene de Poliție am acționat în instanță toate celor 42 de Inspectorate Județene de poliție pentru refuz nejustificat, în baza Legii nr. 544/2001, și am solicitat instanțelor să oblige IPJ-urile să ne furnizeze informațiile solicitate.

Deși procedurile judiciare nu s-au finalizat în toate dosarele, avem deja suficiente hotărâri care să ne permită să concluzionăm ca nici la 20 de ani după intrarea în vigoare a principalului instrument de transparență românesc – legea 544/2001 – nu exista o înțelegere unitară a felului în care publicul poate avea acces la informații deținute de stat. Mai mult, divergența de opinii între instanțe este majoră (în prima instanță EFOR a câștigat în 21 de dosare, iar Poliția în 21 de dosare); în recurs EFOR a câștigat în 16 dosare, iar Poliția în 18 dosare – restul dosarelor sunt încă pe rol). Avem chiar soluții divergente la nivelul aceleiași curți de apel de la completuri diferite.

Din aceste date rezultă în mod clar că nu doar la nivelul administrației există interpretări variate ale Legii 544/2001 – așa cum am arătat două instituții de aplicare a legii (Poliția și Jandarmeria) privesc diferit chestiunea accesului la informații – dar divergențele de opinie se perpetuează și la nivelul sistemului judiciar, generând-se un climat de incertitudine juridică majoră.

Analiza pe fond a practicii instanțelor și a informațiilor complete obținute de la Inspectorate în dosarele câștigate de EFOR în instanță se regăsește în [Raportul anual EFOR 2021: Statul în ceață. Sau cum eșuează România în a folosi big data pentru reforma administrației publice](#)

De asemenea, cele 42 de litigii ne-au oferit oportunitatea de a concluziona că nu există consens/uniformitate nici în ceea ce privește regulile de procedură civilă la nivelul tuturor celor 42 de tribunale și 12 curți de apel din țară.

Vă prezentăm principalele probleme de procedură întâmpinate de EFOR în aceste litigii.

Cu titlu prealabil, arătăm că procese privind Legea nr.544/2001 se judecă potrivit regulilor de procedură stabilite de Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, cu excepția celor reglementate în mod expres de chiar Legea nr. 544/2001 (de exemplu cu privire la competența teritorială). La rândul său, din perspectivă procedurală, Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în materie de procedură, în măsura în care cele din urmă nu contravin unor prevederi exprese din materia contenciosului administrativ.

II. Probleme de procedură întâmpinate în litigii

1. Lipsa practicii unitare cu privire la procedura regularizării

Art.13 alin. (1) din Legea nr.554/2004 prevede că la primirea cererii de chemare în judecată, instanța va dispune citarea părților. Această prevedere există în lege încă de la adoptare, în 2004, aliniatul fiind modificat ulterior cu privire la alte aspecte.

În 2010 a fost adoptat noul cod de procedură civilă, care a intrat în vigoare în anul 2013. Art. 200 din Codul de procedură civilă prevede că completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă

cererea de chemare în judecată este de competența sa și dacă aceasta îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197. Atunci când cererea de chemare în judecată nu îndeplinește condițiile impuse de art.194-197, instanța comunică reclamantului lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii.

Deși această procedură de regularizare nu e compatibilă cu citarea de îndată, la primirea cererii de chemare în judecată, art.13 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 nu a fost modificat prin legea de punere în aplicare a Codului de procedură civilă și nici prin altă lege. Contradicția dintre cele două prevederi are ca efect o practică foarte variată a instanțelor în ceea ce privește aplicarea sau nu a procedurii regularizării. Astfel, unele instanțe dau termen direct în ședință publică, indicând eventuale lipsuri de complinit în citație. Alte instanțe aplică procedura regularizării din Codul de procedură civilă.

2. Solicitarea extrasului din Registrul Asociațiilor și Fundațiilor pentru dovedirea calității de reprezentant

Codul de procedură civilă prevede că atunci când cerere de chemare în judecată este formulată prin reprezentant, dovada dreptului de reprezentare se face în cazul unei asociații printr-o copie a extrasului din Registrul Asociațiilor și Fundațiilor.

Art. 151 din Codul de procedură civilă

(4) Reprezentanții persoanelor juridice de drept privat vor depune, în copie, un extras din registrul public în care este menționată împuternicirea lor.

Însă în realitate, mai degrabă acest extras nu este cerut de instanțe. În cazul nostru, EFOR nu a anexat la cererea de chemare în judecată o astfel de copie. Dintre toate tribunalele, doar Tribunalul Alba, Brașov, Ialomița, Iași și Vâlcea ne-au solicitat în copie un extras din Registrul Asociațiilor și Fundațiilor sub sancțiunea anulării cererii, restul nu.

Tribunalul Alba, de exemplu, ne-a comunicat întâmpinarea, ne-a pus în vedere posibilitatea de a formula răspuns la întâmpinare și, în același timp să furnizăm o copie din extrasul RAF. Însă, instanța a făcut o confuzie și a solicitat "dovada obținerii statutului de utilitate publică sau că sunteți autorizată să prestați un serviciu public în regim de putere publică", deși EFOR nu este o asociație cu statut de utilitate publică.

Problema cu furnizarea acestui extras ține pe de-o parte de costul financiar al obținerii lui - asociațiile trebuie să solicite acest extras de la judecătoria unde s-a făcut înregistrarea, contra cost, plătind taxă de timbru judiciar de 1 RON/pagină. În cazul nostru, o copie are aproximativ 7 pagini. Dacă extrasul este solicitat de la Ministerul Justiției, de la Registrul National al Asociațiilor și Fundațiilor, costul este de 5 lei/mențiune, solicitantul având posibilitatea să aleagă care sunt informațiile solicitate. Dacă ar fi trebui să furnizăm o astfel de copie pentru fiecare din cele 42 de tribunale, costul nu ar fi fost mic, putând fi un impediment în soluționarea în instanță a unor litigii privind accesul la informații de interes public.

Procedura de obținere a acestui extras variază la rândul său la nivelul fiecărei judecătoria, presupunând oricum deplasarea fizică la sediul instanței și adaptarea la limitări precum program doar în anumite zile, completarea unor cereri standard etc. În lipsa digitalizării acestor registre de la nivelul judecătoriilor și unificării practicilor acestora, procedura obținerii acestui extras este birocratică. Pe de altă parte, obținerea unui extras de la Ministerul Justiției durează 30 de zile de la depunerea cererii. Nici la nivelul judecătoriilor nu se pot obține în toate cazurile extrase de îndată. Or, în cazul procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată, termenul pentru acoperirea lipsurilor e în general de 10 zile. Această procedură ar putea fi simplificată de lege ferenda printr-o operațiune de verificare a acestui registru în format electronic de către judecătorul de caz, ceea ce ar reduce și costurile și riscurile de a nu depune dovada în timp util.

3. Incoerența termenelor pentru diferite acte procesuale

Practica instanțelor, atât în prima instanță, cât și în recurs, cu privire la termenele în care se formula întâmpinare sau răspuns la întâmpinare au variat considerabil, deși Codul de procedură civilă stabilește termene clare. În plus, Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ nu conține dispoziții derogatorii cu privire la cele două termene, singura precizare fiind legată de termenul în care se comunică întâmpinarea către reclamant.

Fixarea primului termen de judecată - Art. 201 din Codul de procedură civilă

(1) Judecătorul, de îndată ce constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, dispune, prin rezoluție, comunicarea acesteia către pârât, punându-i-se în vedere că are obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea prevăzută de lege, care va fi indicată expres, **în termen de 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 165.**

(2) Întâmpinarea se comunică de îndată reclamantului, **care poate depune răspuns la întâmpinare în termen de 10 zile de la comunicare.** Pârâtul va lua cunoștință de răspunsul la întâmpinare de la dosarul cauzei.

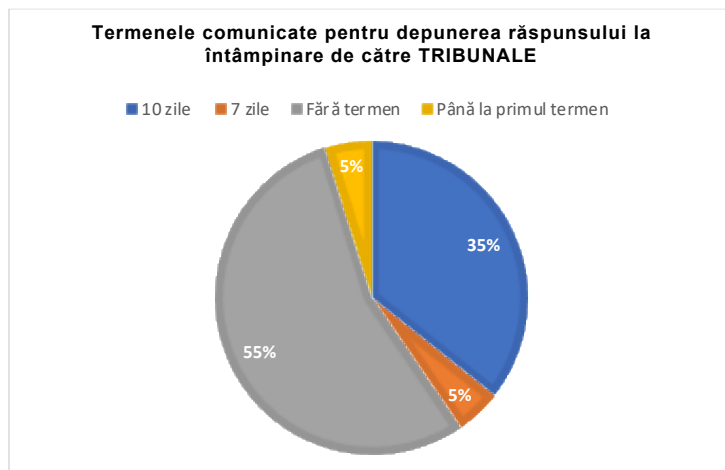
Art.17 - Judecarea cererilor din Legea nr.554/2004

Cererile adresate instanței se judecă în ședință publică, în completul stabilit de lege. Întâmpinarea este obligatorie și se va comunica reclamantului cu cel puțin 15 zile înainte de primul termen de judecată.

În primă instanță, EFOR fiind reclamantul în toate dosarele, ni s-a comunicat termen pentru depunerea răspunsului la întâmpinare. În majoritatea cazurilor, nu ni s-a indicat un termen (în 23 de cazuri) și uneori nu s-a făcut nicio mențiune despre posibilitatea formulării răspunsului la întâmpinare, tribunalul doar a anexat întâmpinarea (Tribunalul Bacău, Olt, Satu Mare și Sibiu). Atunci când au indicat un termen acesta a fost fie 10 zile, așa cum prevede și Codul de procedură civilă sau de

7 zile în 2 dintre cazuri, un termen sub cel prevăzut de lege.

Răspunsul la întâmpinare este opțional. Însă în 4 cazuri tribunalele ne-au pus în vedere obligativitatea formulării răspunsului la întâmpinare (Tribunalul Harghita, Hunedoara, Suceava și Vrancea).



În recurs¹

Art. 490 Depunerea recursului (...)

2) Dispozițiile art. 471¹ se aplică în mod corespunzător. Termenul prevăzut la art. 471¹ alin. (3) și (5) se dublează în cazul recursului.

Art. 471¹ (...)

(3) După primirea dosarului sau, când este cazul, după regularizarea cererii de apel potrivit [alin. \(2\)](#), completul va dispune comunicarea cererii de apel, precum și a motivelor de apel intimatului, împreună cu copiile certificate de pe înscrisurile alăturate și care nu au fost înfățișate la prima instanță, punându-i-se în vedere obligația **de a depune la dosar întâmpinare în termen de cel mult 15 zile de la data comunicării.**

(4) Întâmpinarea depusă se comunică apelantului de îndată, punându-i-se în vedere posibilitatea de a depune la dosar **răspunsul la întâmpinare în termen de cel mult 10 zile de la data comunicării.** Intimatul va lua cunoștință de răspunsul la întâmpinare din dosarul cauzei.

În recurs, curțile de apel au stabilit termene diferite pentru întâmpinare și răspuns la întâmpinare față de ceea ce prevede Codul de procedură civilă (întâmpinare în 30 zile, răspunsul la întâmpinare în 10 zile).

nu mai este o cale comună de atac, fiind aplicabile de fapt prevederile de la apel.

4 ¹ Legea 544/2001 face încă referire la recurs deși, după adoptarea Codului de procedură civilă, recursul

Astfel, Curtea de Apel Craiova a stabilit într-un dosar (IPJ Olt) termenul de 15 zile prevăzut pentru depunerea întâmpinării. În rest termenul stabilit de curțile de apel a fost de 10 zile (2 dosare), 25 de zile (3 dosare toate la Curtea de Apel Cluj) și cel mai des 30 de zile (12 dosare), termenul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește termenul pentru depunerea răspunsului la întâmpinare în recurs, majoritatea instanțelor au comunicat termenul prevăzut de Codul de procedură civilă (10 zile) și câteva instanțe nu au comunicat niciun termen.

Și aici, unele curți de apel au indicat **obligatia de a depune răspunsul la întâmpinare** deși Codul de procedură civilă prevede că este opțional. Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Bacău și Curtea de Apel Suceava au indicat obligația de a depune răspuns la întâmpinare în 10 zile.

În recurs, termenul de întâmpinare mai ales pare la alegerea instanței. Or justițiabilul ar trebui să aibă un calendar clar în față, așa cum prevede lege, nu în funcție de alegerea instanței.

4. Durata procedurilor în instanță

4.1 Pronunțarea

Conform art. 22 alin. (5) din Legea 544/2001, cauzele pe baza legii 544/2001 se judecă în **procedură de urgență**.

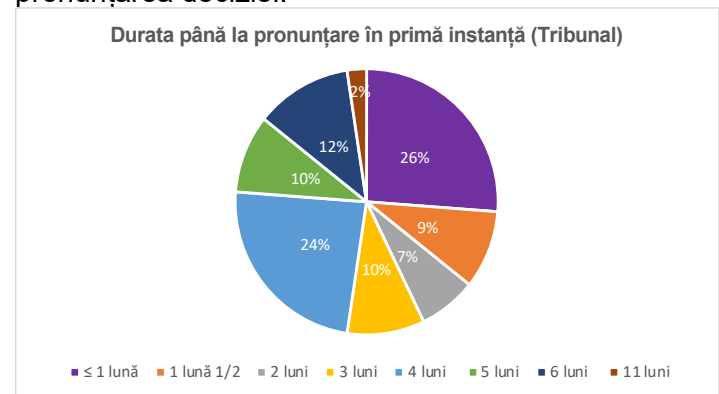
În primă instanță, marea majoritate a instanțelor a încheiat dezbaterile la primul termen și unele s-au și pronunțat la primul termen (de exemplu: Tribunalul Prahova, Tribunalul Constanța, Tribunalul Covasna, Tribunalul Ialomița).

Singurul caz unde instanța a amânat de mai multe ori închiderea dezbaterilor a fost Tribunalul Călărași unde, la primul termen s-a suspendat judecata pe motivul lipsei părților și a faptului că nu s-a cerut judecarea în lipsa părților, deși cererea de chemare în

judecata a EFOR menționează expres acest lucru. După ce EFOR a făcut cerere de redeschiderea judecării procesului, la următorul termen (9 septembrie) instanța a amânat cauza și a solicitat paratei (IPJ Călărași) să depună dovada răspunsului la cererea reclamantei din 28.04.2020, respectiv comunicarea adresei nr. 33902/07.05.2020, care era deja la dosar depusă de EFOR odată cu cererea de chemare în judecată. La următorul termen 30 septembrie, repune pe rol cauza și acorda un alt termen până 20 octombrie când instanța decide să dea câștig de cauza EFOR, în parte.

De asemenea, **Tribunalul Galați** este un caz ce merită menționat. În februarie 2021, Tribunalul Galați a decis lăsarea în nelucrare pe bază de hotărâre de colegiu de conducere². Astfel, primul termen a fost stabilit în aprilie 2021 și decizia a fost pronunțată pe 6 mai 2021, la aproape un an de la introducerea acțiunii în instanță, ultimul tribunal care s-a pronunțat din cele 42 de litigii. Desigur, din perspectiva duratei întregii proceduri, Tribunalul Galați nu este ultimul din clasament, întrucât alte tribunale încă nu ne-au comunicat hotărârile nici până în prezent, deși au pronunțat decizia de ceva timp.

În primă instanță, Tribunalul Ilfov este în top cu 5 amânări până la pronunțarea deciziei. La Tribunalul Iași a fost nevoie de 4 amânări până la pronunțarea deciziei, iar Tribunalele Cluj, Argeș, Giurgiu, Harghita, Sibiu, Timiș, Tulcea și Vâlcea au amânat de 3 ori pronunțarea deciziei.



²

<http://portal.just.ro/121/Documents/Hot%C4%83r%C3%A2rea%20nr.%202%20din%2023.01.2020.pdf>

| Tribunal | Durata de timp scursă între înregistrarea dosarului și pronunțarea deciziei primei instanțe |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Covasna | 2 săptămâni |
| Prahova | 2 săptămâni |
| Sălaj | 3 săptămâni |
| Alba | 1 luna |
| Arad | 1 luna |
| Braila | 1 luna |
| Gorj | 1 luna |
| Ialomita | 1 luna |
| Mehedinti | 1 luna |
| Mures | 1 luna |
| Satu Mare | 1 luna |
| Bihor | 1 luna și jumătate |
| Constanta | 1 luna și jumătate |
| Dolj | 1 luna și jumătate |
| Teleorman | 1 luna și jumătate |
| Buzau | 2 luni |
| Olt | 2 luni |
| Vrancea | 2 luni |
| Arges | 3 luni |
| Hunedoara | 3 luni |
| Bacau | 3 luni |
| Botosani | 3 luni |
| Bistrita | 4 luni |
| Harghita | 4 luni |
| Neamț | 4 luni |
| Suceava | 4 luni |
| Bucuresti | 4 luni |
| Calarasi | 4 luni |
| Caraș Severin | 4 luni |
| Dambovita | 4 luni |
| Sibiu | 4 luni |
| Vaslui | 4 luni |
| Brasov | 5 luni |
| Maramures | 5 luni |
| Tulcea | 5 luni |
| Valcea | 5 luni |
| Cluj | 6 luni |
| Giurgiu | 6 luni |
| Iasi | 6 luni |
| Ilfov | 6 luni |
| Timis | 6 luni |
| Galati | 11 luni |

În recurs, majoritatea Curților de Apel au încheiat dezbaterile și au pronunțat o decizie la primul termen fixat și doar în câteva dosare a fost nevoie de amânare pentru pronunțarea deciziei.

| Curtea de Apel competentă | Județ | Durata motivării |
|---------------------------|---------------|---------------------------------------|
| CA Alba Iulia | Alba | 4 luni |
| CA Alba Iulia | Hunedoara | 3 luni |
| CA Alba Iulia | Sibiu | 3 luni |
| CA Bacău | Bacau | 3 luni |
| CA Bacău | Neamț | 3 luni |
| CA Brașov | Brasov | 2 luni |
| CA Brașov | Covasna | 2 luni |
| CA București | Bucuresti | 8 luni* ³ (nefinalizat) |
| CA București | Călărași | 8 luni |
| CA București | Ialomita | 8 luni |
| CA București | Teleorman | 6 luni |
| CA Cluj | Cluj | 2 luni |
| CA Cluj | Maramures | 2 luni |
| CA Cluj | Sălaj | 1 luna jumătate |
| CA Constanța | Constanta | 4 luni |
| CA Constanța | Tulcea | 3 luni |
| CA Craiova | Dolj | 2 luni |
| CA Craiova | Gorj | 2 luni |
| CA Craiova | Mehedinti | 2 luni |
| CA Craiova | Olt | 2 luni |
| CA Galați | Braila | 3 luni |
| CA Galați | Galati | 6 luni *(nefinalizat) |
| CA Iași | Vaslui | 2 luni |
| CA Oradea | Bihor | 2 luni |
| CA Oradea | Satu Mare | 4 luni |
| CA Pitești | Arges | 5 luni |
| CA Pitești | Valcea | 3 luni |
| CA Ploiești | Buzau | 2 luni |
| CA Ploiești | Dambovita | 2 luni |
| CA Ploiești | Prahova | 2 luni |
| CA Suceava | Botosani | 1 lună* (nefinalizat) |
| CA Suceava | Suceava | 1 lună |
| CA Târgu Mureș | Harghita | 1 lună |
| CA Târgu Mureș | Mures | 2 luni jumătate |
| CA Timișoara | Arad | 3 luni |
| CA Timișoara | Caraș Severin | 3 luni |
| CA Timișoara | Timis | 2 luni |

³ Primul termen la 8 luni distanță față de declararea recursului, pentru februarie 2022

La Curtea de Apel București procedurile în recurs au durat cel mai mult (6-8 luni), pe când în restul curților de apel, în medie, procedurile au durat 2-3 luni. Există și câteva excepții la Curtea de Apel Alba Iulia (4 luni), Curtea de Apel Constanța (4 luni), Curtea de Apel Pitești (5 luni) și Curtea de Apel Galați (6 luni, dacă instanța se pronunță în decembrie 2021).

4.2 Comunicarea motivării

În ceea ce privește **durata motivării deciziilor** din primă instanță și recurs, acest termen s-a prelungit excesiv în câteva dosare.

Art. 17. Judecarea cererilor – Legea nr. 554/2004

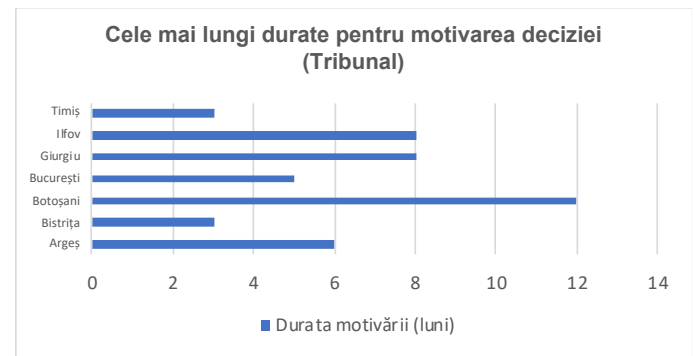
(3) Hotărârile se redactează și se motivează în cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Art. 426

(5) Hotărârea se redactează și semnează în termen de cel mult 30 de zile de la data pronunțării, urmând ca, în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, de cel mult două ori. Opinia separată a judecătorului rămas în minoritate, precum și, când este cazul, opinia concurentă se redactează și se semnează în același termen.

Marea majoritate a tribunalelor a motivat hotărârile în termenul de 30 de zile prevăzut de lege. Cel mai rapid au motivat Tribunalul Vrancea în 2 zile de la pronunțare și Tribunalul Galați și Tribunalul Buzău într-o săptămână.

În cazul **Tribunalului Botoșani**, motivarea s-a lăsat așteptată peste un an, decizia fiind pronunțată în septembrie 2020. Hotărârea ne-a fost comunicată în 28 septembrie 2021. Similar, **Tribunalele Ilfov și Giurgiu** au pronunțat decizia în decembrie 2020 fără a redacta motivarea nici până astăzi, 10 luni mai târziu (octombrie 2021).



Durata motivării în primă instanță (Tribunal)

≤ 1 lună Peste 1 lună

| Tribunalul | Durată comunicare motivare |
|---------------|-------------------------------------------------|
| Vrancea | 2 zile |
| Buzau | 1 săptămână |
| Galati | 1 săptămână |
| Prahova | 2 săptămâni |
| Braila | 2 săptămâni |
| Covasna | 2 săptămâni |
| Mehedinti | 2 săptămâni |
| Mures | 2 săptămâni |
| SatuMare | 2 săptămâni |
| Suceava | 2 săptămâni |
| Cluj | 3 săptămâni |
| Alba | 3 săptămâni |
| Arad | 3 săptămâni |
| Dolj | 3 săptămâni |
| Gorj | 3 săptămâni |
| Ialomita | 3 săptămâni |
| Olt | 3 săptămâni |
| Teleorman | 3 săptămâni |
| Bacau | 1 lună |
| Bihor | 1 lună |
| Brasov | 1 lună |
| Caras Severin | 1 lună |
| Harghita | 1 lună |
| Hunedoara | 1 lună |
| Maramures | 1 lună |
| Salaj | 1 lună |
| Vaslui | 1 lună |
| Calarasi | 1 lună |
| Dambovita | 1 lună |
| Valcea | 1 lună |
| Constanța | 1 lună |
| Sibiu | 2 luni |
| Timis | 2 luni |
| Tulcea | 2 luni |
| Neamț | 3 luni |
| Iași | 3 luni jumate |
| Bistrita | 4 luni |
| Bucuresti | 5 luni |
| Arges | 6 luni |
| Giurgiu | 10 luni* (nu a fost comunicată până în prezent) |
| Ilfov | 10 luni* (nu a fost comunicată până în prezent) |
| Botosani | 12 luni |

| Instanța competentă | Dosar | Durată motivare |
|---------------------|---------------|----------------------|
| C.A. Alba Iulia | Alba | 2 luni |
| C.A. Alba Iulia | Hunedoara | 3 săptămâni |
| C.A. Alba Iulia | Sibiu | 1 lună |
| C.A. Bacau | Bacau | 1 lună |
| C.A. Bacău | Neamț | 1 săptămână |
| C.A. Brasov | Brasov | 3 săptămâni |
| C.A. Brasov | Covasna | 1 lună |
| C.A. Bucuresti | Calarasi | 1 lună |
| C.A. Bucuresti | Ialomita | 6 luni* ⁴ |
| C.A. Bucuresti | Teleorman | 8 luni* |
| C.A. Cluj | Cluj | 1 lună jumate |
| C.A. Cluj | Maramures | 1 săptămână |
| C.A. Cluj | Sălaj | 1 lună |
| C.A. Constanta | Constanta | 1 lună jumate |
| C.A. Constanta | Tulcea | 2 luni |
| C.A. Craiova | Dolj | 1 lună |
| C.A. Craiova | Gorj | 3 săptămâni |
| C.A. Craiova | Mehedinti | 1 lună |
| C.A. Craiova | Olt | 2 săptămâni |
| C.A. Galati | Braila | 2 luni |
| C.A. Iasi | Vaslui | 3 săptămâni |
| C.A. Oradea | Bihor | 2 săptămâni |
| C.A. Oradea | Satu Mare | 1 lună |
| C.A. Pitesti | Arges | 3 săptămâni |
| C.A. Pitesti | Vâlcea | 2 luni |
| C.A. Ploiesti | Prahova | 1 lună |
| C.A. Ploiesti | Buzau | 1 lună jumate |
| C.A. Ploiesti | Dambovita | 1 lună |
| C.A. Suceava | Suceava | 1 lună jumate |
| C.A. Targu Mures | Harghita | 1 lună |
| C.A. Targu Mures | Mures | 2 luni |
| C.A. Timisoara | Arad | 2 luni |
| C.A. Timisoara | Caras Severin | 1 lună jumate |
| C.A. Timisoara | Timiș | 4 luni* |

În recurs, până acum, 61% din curțile de apel au motivat hotărârile în termenul prevăzut de lege (30 de zile). Curtea de Apel Cluj și Curtea de Apel Bacău au motivat într-o săptămână de la pronunțare, de exemplu.

La polul opus, **Curtea de Apel București** nu a redactat nici până astăzi motivările pronunțate în litigiile cu IPJ Teleorman (8 luni) și IPJ Ialomița (6 luni), și nici **Curtea de Apel Timișoara** pentru decizia din aprilie 2021 (litigiu cu IPJ Timiș).

4.3 Calitatea motivării

Calitatea motivărilor atât în primă instanță, cât și în recurs variază semnificativ.

Astfel, am identificat în mai multe cazuri decizii identice copiate de la un tribunal la altul. De exemplu Tribunalul Alba și Brașov sau Tribunalul Prahova și Hunedoara. În recurs, această practică am întâlnit-o mai ales în cazul dosarelor care au fost soluționate de același complet (de exemplu la Curtea de Apel Ploiești, recursurile din dosarele Buzău și Prahova).

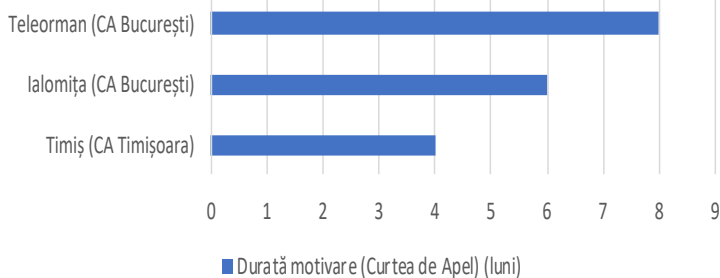
Am avut și dosare unde lipsește expunerea motivelor pentru care instanța a decis să respingă acțiunea Expert Forum.

De exemplu, Tribunalul Suceava în expunerea prevederile legale aplicabile din Legea 544/2001, dar și articole din OG 27/2002 privind soluționarea petițiilor, care nu sunt aplicabile în cazul nostru, pentru ca în final să menționeze că cererile reclamantei au fost soluționate. Cu alte cuvinte, instanța nu a explicat motivele care au stat la baza respingerii cererii și mai mult, arată că nu înțelege obiectul litigiului invocând OG 27/2002.

Durata motivării (Curtea de Apel)

≤ 1 lună Peste 1 lună

Cele mai lungi durate de motivare (Curtea de Apel)



Conform art.2 din OG nr.27/2002 „ art. 2 - În sensul prezentei ordonanțe, prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea sau propunerea formulată în scris ori prin poștă electronică, pe care un cetățean sau o organizație legal constituită o poate adresa autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, serviciilor publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, companiilor și societăților naționale, societăților comerciale de interes județean sau local, precum și regiilor autonome, denumite în continuare autorități și instituții publice.

Potrivit art. 1 al.1 din legea nr.554/2004 „Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim, de catre o autoritate publica, printr-un act administrativ sau prin nesolutionarea in termenul legal a unei cereri, se poate adresa instantei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim si repararea pagubei ce i-a fost cauzata. Interesul legitim poate fi atat privat, cat si public.”, iar art.8 al.1 din același act normativ prevede că „ (1) Persoana vatamata intr-un drept recunoscut de lege sau intr-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemultumita de raspunsul primit la plangerea prealabila sau care nu a primit niciun raspuns in termenul prevazut la art. 2 alin. (1) lit. h) , poate sesiza instanta de contencios administrativ competenta, pentru a solicita anularea in tot sau in parte a actului, repararea pagubei cauzate si, eventual, reparatii pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instantei de contencios administrativ si cel care se considera vatamat intr-un drept sau interes legitim al sau prin nesolutionarea in termen sau prin refuzul nejustificat de solutionare a unei cereri, precum si prin refuzul de efectuare a unei anumite operatiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.”

Din probatoriul administrat, respectiv înscrisurile depuse în cauză, se reține că cererile reclamantei au fost soluționate conform înscrisurilor de la filele 9, 14-16 și 18-38 dosar, considerente pentru care acțiunea va fi respinsă ca nefondată.

(Sursa: Hotărârea Civilă 671/2020 din 15 octombrie 2020, Tribunalul Suceava)

🏠 **Acasă** **Despre noi** **Dosare** **Anunțuri** **Informații Publice** **Utile** **Contact** 🔍

După introducerea numărului de dosar apăsați butonul căutare. În partea de jos o să aveți o selecție a dosarelor cu numărul introdus de la toate instanțele din raza Curții de Apel Cluj pe unde a fost înregistrat dosarul. La o căutare cu un număr de dosar normal (ex. 123/211/2009) vor fi afișate și dosarele versionate (cele cu steluță, ex. 123/211/2009*) și dosarele asociate (cele care conțin litera a, ex. 123/211/2009/a1). Alegeți dosarul de la ce instanță doriți și se vor afișa informații generale despre dosar (data înregistrării în instanță, obiectul dosarului și stadiul procesual) și informații despre termenele de la dosar (data termen, soluție și detalii soluție).

Pentru întrebări, observații și sugestii puteți trimite un e-mail la adresa web.cacj@just.ro.

Această aplicație a fost creată de Curtea de Apel Cluj și implementată din data de 17.03.2013.

Tribunalul CLUJ - Informații detaliate despre dosar

| | |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Număr unic dosar | 2212/117/2020 |
| Inregistrat în data de | 17/06/2020 |
| Obiectul cauzei | comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001) |
| Stadiu procesual | Fond |
| Documente la dosar | Vizualizare Documente Depunere Documente |

Termene de judecată

| Data | Soluție | Detalii |
|------------|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 02/12/2020 | Admite cererea | Respinge ca neintemeiată excepția lipsei de obiect a cererii de chemare în judecată, invocată de către pârât. Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul A.E.F., în contradictoriu cu pârâtul I. DE R. J. C.. Obligă pârâtul ca, în termen de 30 de zile de la data rămânerei definitive a acestei hotărâri, să comunice integral reclamantului informațiile de interes public solicitate prin cererea de comunicare de informații de interes public înregistrată sub nr. 692.472 din 04.05.2020, precum și prin cererea de comunicare de informații de interes public înregistrată sub nr. 692.483 din 19.05.2020. Ia act că reclamantul nu solicită cheltuieli de judecată. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a fi depusă la Tribunalul Cluj, Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 2 decembrie 2020. |
| 17/11/2020 | Amână pronunțarea | Amână pronunțarea pentru data de 02.12.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin grefa instanței. |
| 20/10/2020 | Amână cauza | În vederea comunicării întâmpinării cu reclamantul. |

[Înapoi](#)

(sursa: www.curteadeapelcluj.ro)

5. Accesul la dosarul electronic și măsurile de prevenire a răspândirii COVID-19

În general, ne-au fost comunicate informații despre măsurile luate pentru prevenirea răspândirii COVID-19 precum încurajarea trimiterii documentelor via email sau solicitarea judecării în lipsa.

Practica instanțelor privind dosarul electronic este de asemenea foarte variată.

Nici în privința dosarului electronic instanțele nu au o practică unitară. Unele instanțe folosesc sistemul “Infodosar” prin care se pot accesa documentele din dosar în format electronic folosind numărul de dosar și o parolă comunicată de instanță. De cele mai multe ori, instanțele care folosesc acest sistem, ne-au comunicat din oficiu această parolă, fără a fi necesară completarea unei cereri pentru acces.

Alte instanțe folosesc un altfel de sistem în care se creează un cont atașat unei adrese de e-mail și un număr de telefon pe portalul instanței. Odată creat, acest cont permite justițiabilului să acceseze toate dosarele sale înregistrate pe rolul instanței respective. De asemenea, acest sistem permite justițiabilului nu numai să consulte documentele de la dosar, ci chiar să depună documente la dosar prin intermediul acestei platforme, precum portalul Curții de Apel Cluj.

Acest sistem funcționează de obicei la nivelul curții de apel și sunt folosite și de tribunalele din jurisdicția acesteia. Acest sistem de acces necesită completarea unei cereri tip în care să fie indicată o adresă de e-mail și un număr de telefon cu care se va face accesul în platformă. Unele instanțe ne-au comunicat cererea tip pentru acces din oficiu odată cu prima citație, altele ne-au indicat căutarea acestor informații pe site-ul instanței.

Din informațiile disponibile online, reiese că pentru a accesa dosarul electronic trebuie urmată procedura tip (care diferă însă de la instanță la instanță): completarea unei cereri care să fie trimisă online sau prin poștă, împreună cu dovada calității de

reprezentant. În realitate însă, în primă instanță, 21 de tribunale ne-au trimis din oficiu datele pentru accesarea dosarului electronic (o parolă unică) fără a fi necesară completarea unei cereri tip și indicarea unei adrese de e-mail și a unui număr de telefon.

Astfel, reiese că multe instanțe folosesc ambele sisteme – infodosar și contul individual – precum Curtea de Apel Pitești și Curtea de Apel Suceava. Dacă există o diferență între ele, aceasta nu este clară pentru justițiabili.

6. Concluzii și recomandări

1. Practica neunitară privind procedura de regularizare arată nevoia unei clarificări legislative
2. Dovedirea calității de reprezentant în cazul asociațiilor și fundațiilor ar putea fi rezolvată prin crearea unor instrumente care să se digitalizeze RAF și să poată fi consultat de instanțe
3. Practica neunitară în privința termenelor pentru diferite acte procesuale bulversează justițiabilul
4. Nemotivarea hotărârilor rămâne o problemă în sistemul de justiție românesc care afectează calitatea actului de justiție și percepția justițiabilului asupra calității
5. Calitatea motivărilor are impact direct asupra încrederii justițiabilului în sistemul de justiție. Metoda copy-paste și faptul că de multe ori nu este explicat raționamentul instanței, ci doar reluate argumentele părților.
6. Sistemele diferite de acces la dosarul electronic afectează tocmai scopul existenței lor – facilitarea accesului la dosar. Dacă pentru instanțe există un sens în a avea mai multe sisteme de acces, pentru justițiabil nu este evident.



Semilunei 7, ap. 1
București
www.expertforum.ro



International Foundation
for Electoral Systems

CEELI INSTITUTE
PRAGUE
ADVANCING THE RULE OF LAW



Raport întocmit în cadrul unui proiect finanțat de către Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs din SUA, pus în aplicare de Expert Forum în parteneriat cu Institutul CEELI și Fundația IFES (International Foundation for Electoral Systems).