



Către doamna Renate Weber, Avocatul Poporului

Solicitare privind sesizarea Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a OUG 21/2024

Stimată doamnă Renate Weber,

Vă transmitem poziția Expert Forum cu privire la Ordonanța de Urgență 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024. EFOR și-a exprimat deja opinia¹ și în cadrul procesului de consultare publică organizat de către Ministerul Afacerilor Interne. Am subliniat numeroasele riscuri de constituționalitate pe care le ridică comasarea alegerilor europarlamentare cu cele locale, precum și principiile constituționale care sunt încălcate prin modificarea legislației și crearea unui număr semnificativ de derogări de la cadrul legal cu trei luni înaintea alegerilor.

Puteți găsi mai jos argumentele Expert Forum cu privire la potențiala neconstituționalitate a actului normativ. Vă solicităm să analizați ordonanța de urgență, respectiv să sesizați Curtea Constituțională în privința reglementărilor neconstituționale ale OUG 21/2024.

Cu respect,

¹ <https://expertforum.ro/comentarii-oug-comasare/>

1. Per ansamblu, **remarcăm că elaborarea unei ordonanțe de urgență care să reglementeze comasarea alegerilor nu este justificată. Aceasta nu survine ca urmare a unei "situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată"**, element care ține de esența OUG în conformitate cu art. 115 din Constituția României. Calendarul electoral era cunoscut de mult timp, era predictibil, iar comasarea nu este rezultatul unei situații neprevăzute, care nu a fost în controlul decidenților, ci este rezultatul unor negocieri politice care au fost începute târziu și s-au prelungit foarte mult, riscând să periclitizeze desfășurarea în condiții bune a alegerilor. Așadar, emiterea unei OUG pentru comasare și modificarea unor aspecte esențiale precum mandatul aleșilor locali nu este justificată.

Cu privire la acest aspect este relevantă practica instanței constituționale - Decizia nr. 761/2014 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală²:

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la art. 115 alin. (4) din Constituție (spre exemplu, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005), Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ: existența unei situații extraordinare; reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței. Situațiile extraordinare exprimă un grad mare de abatere de la obișnuit sau comun și au un caracter obiectiv, în sensul că existența lor nu depinde de voința Guvernului, care, în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe calea ordonanței de urgență (a se vedea mutatis mutandis Decizia nr. 83 din 19 mai 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 8 iunie 1998). De asemenea, în accepțiunea Deciziei nr. 258 din 14 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 341 din 17 aprilie 2006, "inexistența sau neexplicarea urgenței reglementării situațiilor extraordinare [...] constituie în mod evident o barieră constituțională în calea adoptării de către Guvern a unei ordonanțe de urgență [...]. A decide altfel înseamnă a goli de conținut dispozițiile art. 115 din Constituție privind delegarea legislativă și a lăsa libertate Guvernului să adopte în regim de urgență acte normative cu putere de lege, oricând și - ținând seama de împrejurarea că prin ordonanță de urgență se poate reglementa și în materii care fac obiectul legilor organice - în orice domeniu" (a se vedea și Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014)."

Propunerea de OUG aflată în dezbatere publică nu respectă aceste condiții cumulative.

² <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/164759>

Per ansamblu, modificările propuse ar fi putut fi realizate din timp. Încă din 2019 EFOR a arătat după alegerile europarlamentare că există numeroase problemele legate de legislația electorală³, iar în decembrie 2023 am tras un semnal de alarmă într-un raport⁴ care a arătat că legislația nu a fost actualizată. Oricum, legislația electorală ar trebui să se schimbe în Parlament și nu prin OUG emisă de Guvern, după cum reiese și din Decizia 51/2012 a CCR:

Aceste considerente recomandă ca reglementările în materie electorală să fie dezbătute în Parlament, iar nu adoptate pe calea unei proceduri cu caracter de excepție, prin care Parlamentul este ocolit, dar obligat la un vot tacit asupra unui conținut normativ aflat la aprecierea aproape exclusivă a Guvernului.

2. Adoptarea acestei OUG, care modifică reguli importante ale procesului electoral cu trei luni înaintea alegerilor contravine principiilor predictibilității și stabilității juridice

Comisia de la Veneția subliniază în Codul bunelor practici în materie electorală că „orice reformă care vizează legislația electorală care urmează să se aplice unor alegeri trebuie să aibă loc suficient de devreme pentru a putea fi cu adevărat aplicabilă”⁵. Decizia CCR 150/2020 reține că pot fi acceptate excepții de la regula de un an dacă este necesară remedierea unor problemele **neprevăzute** sau **rectificarea** legislației naționale pentru a nu aduce atingere drepturilor recunoscute la nivel internațional⁶. Mai mult, menționează că “dacă modificarea legislației electorale în cauză aduce o **îmbunătățire a dreptului de vot al cetățenilor**, acest lucru poate fi făcut chiar și cu o perioadă mai mică de un an înainte de alegeri, pentru că acest principiu nu are prioritate față de celelalte principii și nu poate fi invocat pentru a menține o situație contrară standardelor europene în domeniu”. CCR menționează că “stabilitatea acestor norme constituie o expresie a **principiului securității juridice**, instituit, implicit, de art. 1 alin. (5) din Constituție, principiu care exprimă în esență faptul că cetățenii trebuie protejați contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă să o creeze, impunând ca legea să fie accesibilă și previzibilă.”

În Decizia nr. 426/2023, CCR face referire la modificarea legislației cu mai puțin de un an înaintea alegerilor și efectele asupra predictibilității cadrului legislativ:

³ <https://expertforum.ro/raport-observare-europarlamentare-2019/>

⁴ <https://expertforum.ro/problemele-grave-europarlamentare/>

⁵ [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2002\)023rev2-cor-rom](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2002)023rev2-cor-rom)

⁶ https://www.ccr.ro/wp-content/uploads/2020/05/Decizie_150_2020-1.pdf

Așadar, un prim aspect al principiului securității juridice în materie electorală vizează frecvența modificărilor legislative, care determină impredictibilitatea cadrului normativ și confuzia alegătorilor cu privire la sistemul de scrutin aplicabil. Alternativ, este momentul în care intervin modificările legislative. Cu cât acesta este mai apropiat de data organizării alegerilor, cu atât este mai puternică prezumția că modificările respective au ca scop crearea unui beneficiu/avantaj pentru partidul politic care le-a adoptat, fiind dictate de interesele sale iminente, și pot avea ca rezultat manipularea electoratului.

EFOR a notat în raportul din decembrie 2023⁷ că anumite îmbunătățiri trebuie realizate și sunt absolut necesare pentru alegerile pentru Parlamentul European, atât timp cât sunt de natură tehnică și nu denaturează elementele cheie ale procesului electoral – comasarea alegerilor nu se încadrează în niciun caz într-o astfel de logică. Proiectul de OUG conține articole care modifică astfel de elemente esențiale (**comasarea alegerilor, mandatele aleșilor locali, modul de constituire a birourilor electorale**) cu trei luni înaintea alegerilor, ceea ce contravine standardelor internaționale.

Proiectul are un potențial ridicat de a crea dificultăți membrilor administrației electorale. Declarativ, proiectul de OUG extinde votarea până la ora 22, pentru a permite mai multor alegători să voteze. Asta este o premisă falsă - că această extindere va soluționa problema timpilor mai îndelungați necesari pentru ca alegătorul să fie verificat în SIMPV, să fie trecut pe două liste electorale și să voteze. Prolungirea perioadei de vot în sine nu va rezolva dificultățile majore pe care le întâmpină membrii birourilor electorale ale secțiilor de votare pentru care era oricum o provocare organizarea alegerilor locale și care acum vor trebui să gestioneze și pe cele europarlamentare. Deși posibilitatea de a extinde votarea și mai mult, în cazul în care sunt alegători la coadă este binevenită, poate crea și mai mult stres pentru birourile electorale în acest context, întrucât operațiunile se pot întinde foarte mult. O altă îngrijorare este legată de capacitatea birourilor electorale de circumscripție și a Biroului Electoral Central de a gestiona procesul. EFOR a susținut constant adoptarea unor măsuri care să permită cât mai multor alegători să voteze. **Implementarea în condiții bune a unor astfel de măsuri poate fi însă afectată de comasarea alegerilor.** Decizia CCR 51/2012 sublinia faptul că:

Or, legea criticată, modificând cu mai puțin de un an înaintea alegerilor procedura de desfășurare a acestora, se abate de la dispozițiile invocate. O asemenea modificare legislativă intempestivă poate fi de natură să creeze dificultăți suplimentare autorităților însărcinate cu aplicarea sa, sub aspectul adaptării la procedura nou instituită și operațiunile de ordin tehnic pe care aceasta le presupune.

Aceeași logică se aplică dacă sunt generate dificultăți în exercitarea dreptului de vot.

⁷ https://expertforum.ro/wp-content/uploads/2023/12/PB-159_legislatie_PE.pdf

Este adevărat că doar Avocatul Poporului poate ataca această OUG la CCR, însă **principiul cooperării loiale între instituțiile statului interzice preluarea în legislația propusă a unor soluții legislative declarate deja neconstituționale de CCR.** Acest proiect de OUG reia unele dintre amendamentele pentru care a fost declarată neconstituțională încercarea de comasare a alegerilor din 2012 (numărul mare de buletine de vot, proceduri care creează confuzie sau care îngreunează activitatea birourilor electorale etc). Dacă această OUG va ajunge în fața CCR, ținând cont de jurisprudența anterioară a curții, există un risc major de invalidare și, pe cale de consecință, de blocare a procesului electoral.

3. Nota de fundamentare⁸ încalcă normele de tehnică legislativă și nu explică suficient nevoia de comasare a alegerilor. Documentul menționează faptul că "la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene, alegerile europarlamentare se desfășoară în mod frecvent, la aceeași dată cu cele locale". Expert Forum a analizat legislația tuturor statelor membre UE și calendarul electoral din ultimii ani, ajungând la concluziile de mai jos.⁹ Pe scurt, **situația descrisă în nota de fundamentare nu este deloc similară cu cea a altor țări, care au deja o experiență în acest sens, norme aprobate cu mult timp înainte, reglementate la nivel de Constituție sau lege.**

- EFOR a identificat 7 țări unde alegeri locale sau regionale au loc în paralel cu cele europarlamentare.
- În mai multe dintre aceste țări, legislația nu pare să fi fost modificată cu doar câteva luni înaintea alegerilor, precum se întâmplă în România. În nici un alt stat nu s-a luat decizia de comasare arbitrar, în premieră în 2024 și cu 4 luni înainte de scrutin.
- În unele țări reglementările care stabilesc organizarea alegerilor în aceeași zi se regăsesc în Constituție.
- Există puține exemple (cel mai aproape fiind Ungaria și parțial Italia) unde alegerile se organizează pentru un număr semnificativ de poziții din administrația locală.
- În state precum Malta, Belgia sau Irlanda nu se organizează alegeri pentru primari.
- Unele țări, precum Italia sau Germania, organizează alegeri locale constant, pentru un număr limitat de administrații locale la fiecare runda, nu doar o singură dată la patru-cinci ani, pentru toată țara.
- În cele mai multe țări perioadele de desfășurare a alegerilor sunt aceleași de mulți ani și se întâmplă să se suprapună uneori peste europarlamentare. Deci nu au fost neapărat luate decizii în sensul de a muta data alegerilor special pentru anul 2024.
- Cel mai apropiat caz de cel românesc pare a fi Ungaria. Motivele comasării sunt similare, dar acolo Constituția a fost schimbată în 2022 pentru

8

https://webapp.mai.gov.ro/frontend/documente_transparenta/631_1709221236_Nota%20de%20fundamentare.pdf

⁹ <https://expertforum.ro/comasare-euro/>

alegerile din 2024. Chiar dacă modificarea a fost făcută din timp, există critici privind efectele negative pe care le vor aduce aceste schimbări. Ungaria va mai avea mandate suprapuse la primari după alegerile din iunie, o decizie politică pentru care au fost exprimate critici ale opoziției și observatorilor externi.

Observăm, pe de altă parte, că nota de fundamentare nu menționează niciun impact la capitolul *Impactul asupra drepturilor și Libertăților fundamentale ale omului*, fapt care nu este în conformitate cu ceea ce propune proiectul de OUG și arată lipsa unei justificări solide a proiectului.

Impactul bugetar și economiile aduse la bugetul de stat prin comasare nu sunt suficient motivate, contrar normelor de tehnică legislativă. Nota de fundamentare menționează faptul că "Sunt reduse cheltuielile și perioada electorală, în condițiile în care în România în anul 2024, așa cum am menționat mai sus, se vor desfășura 4 tipuri de scrutine electorale."

Reiterăm faptul că CCR a stabilit în Decizia 51/2012 că:

Importanța și necesitatea măsurilor de reducere a cheltuielilor bugetare într-un context de criză economică - incontestabile de altfel nu se pot constitui însă în argumente care să susțină, în orice condiții, restrângeri ale exercițiului unor drepturi sau ale unor libertăți sau care să susțină măsuri de natură a afecta principii fundamentale ale statului de drept.

4. Comasarea poate crea multă confuzie pentru participanții la alegeri și inegalități între actorii electorali.

Nota de fundamentare face referire la efectele benefice ale OUG, incluzând participarea mai crescută și economiile bugetare. În nota de fundamentare se arată că "Desfășurarea la aceeași dată a celor 2 tipuri de scrutin are numeroase beneficii și poate motiva cetățenii să se prezinte la urne asigurând o reprezentativitate mai mare a membrilor din România în Parlamentul European, consolidând poziția României în Uniunea Europeană, prin transmiterea unui semnal clar că își dorește să urmeze poziția pro-UE și proiectele pentru dezvoltarea Uniunii pentru toate unitățile administrativ-teritoriale. Mai mult, aleșii locali pot motiva cetățenii să se prezinte într-un număr mai mare la urne și să-și exprime opțiunile de vot".

Considerăm că suprapunerea unor alegeri cu mize diferite, cu teme de campanie foarte diverse poate crea mai degrabă confuzie în rândul alegătorilor decât unitatea pro-UE descrisă în nota de fundamentare. De asemenea, având în vedere că **această logică avantajează principalele partide aflate la guvernare, mai degrabă contribuie la crearea unui cadru electoral în care partidele mai mici sau care nu au aceeași capacitate financiară și organizatorică vor fi dezavantajate.** Reducerea perioadei de pregătire pentru alegerile locale ar putea crea dificultăți suplimentare pentru potențialii competitori electorali care nu beneficiază de subvenții pentru partidele politice sau de structuri de partid dezvoltate. Reducerea perioadei

până la alegerile locale va afecta participarea în alegeri a partidelor care nu sunt înregistrate, care sunt recent înregistrate și afectează dreptul la vot al persoanelor care ar fi împlinit 18 ani în luna septembrie și ar fi avut drept de vot.

În plus, **suprapunerea alegerilor va crea dificultăți în controlul finanțării partidelor politice și campaniilor electorale**, întrucât limita dintre cele două campanii va fi neclară, iar partidele care candidează la alegerile europarlamentare vor avea un avantaj. Acest fapt care putea afecta credibilitatea desfășurării alegerilor. Nici legislația nu este foarte clară în acest sens, întrucât Legea 334/2006 nu include reglementări despre cum se aplică regulile în cadrul alegerilor care se desfășoară în acest timp.

De asemenea, **procedurile noi și mai complexe, precum și un număr mare de buletine de vot (care pot conduce la prelungirea prezenței unui alegător în secția de votare) pot afecta dreptul la informare și exprimare politică a alegătorilor**, după cum notează și CCR în Decizia 51/2012:

Curtea constată, totodată, că această reglementare este de natură să determine dificultăți în exercitarea dreptului de vot, dificultăți care pot avea ca efect, în cele din urmă, restrângerea exercițiului acestui drept. Astfel, prin organizarea concomitentă a alegerilor pentru Camera Deputaților și Senat și a celor pentru autoritățile administrației publice locale cetățenii vor avea de realizat o sarcină mult mai complexă - exprimarea opțiunii pe 6 buletine de vot -, ceea ce va presupune creșterea exponențială a timpului necesar votării pentru fiecare cetățean, luând în calcul în acest sens distribuția buletinelor, timpul de vot în cabine, introducerea buletinelor de vot în cele 3 urne. Complexitatea operațiunilor de vot poate avea ca efect excluderea de la vot a alegătorilor care, independent de voința lor, nu vor reuși să voteze în perioada de timp afectată exercitării votului, până la închiderea urnelor. "[...]" Curtea reține că o procedură greoaie de vot, determinată de numărul mare de buletine de vot, ca și autoritățile publice diferite cu privire la care alegătorii trebuie să își manifeste în același timp opțiunea, pot avea ca efect împiedicarea liberei exprimări a opiniei acestora.

5. Reglementările legate de pierderea mandatului la aleșii locali creează din nou premisele pentru migrație politică și sunt în contradicție cu decizii anterioare ale CCR

Proiectul oferă o perioadă de grație pentru aleșii locali care pot migra la alt partid fără a pierde mandatul, prin excepție de la regulile instituite de OUG 57/2019 privind Codul Administrativ la art. 160 alin. (1) lit. h), art. 193 alin. (2) și art. 204 alin. (2) lit. j). Forma inițială a OUG permitea migrația continuă între partide, fără limite, până la preluarea mandatului în septembrie/octombrie. Forma în vigoare a OUG specifică faptul că alesul local trebuie să fie în partidul pe a cărui listă a fost votat/din partea căruia a candidat pentru a i se valida mandatul. **Aceste reglementări creează un potențial mare de migrație politică și afectează predictibilitatea legislativă,**

similar cu contextul generat de OUG 55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală¹⁰.

Reamintim că în privința consilierilor locali și județeni există deja decizii numeroase CCR care invalidează migrația politică în timpul mandatului. De notat că prin Decizia nr. 761/2014 CCR constată că ordonanța de urgență 55/2014 încalcă art. 147 alin. (4) din Constituție "în raport cu situația consilierilor locali și județeni."

Pentru a reflecta efectele negative ale migrației politice, reiterăm următorul paragraf din Decizia CCR nr. 153 din 12 martie 2013:

"primarul pierde, consecutiv, și girul alegătorilor, obținut inițial în virtutea candidaturii sale pe o listă susținută în campania electorală de un anumit partid politic și votată în final de aceștia. Legiuitorul a optat pentru o astfel de reglementare urmărind diminuarea migrației politice și a oportunismului politic, fenomene a căror existență a fost demonstrată de realitățile ultimilor ani. Schimbarea, pe parcursul mandatului, a apartenenței politice a primarului riscă să afecteze înseși interesele comunității, pe de o parte, prin perturbațiile și instabilitatea pe care le poate genera în cadrul aparatului administrativ prin intermediul căruia își exercită prerogativele de putere cu care a fost investit prin lege și care pot afecta eficacitatea acțiunilor întreprinse în îndeplinirea competențelor sale, iar, pe de altă parte, prin lipsa de certitudine în ce privește realizarea obiectivelor promovate în timpul campaniei electorale, în considerarea cărora alegătorii i-au acordat votul".

6. OUG prelungeste termenele pentru preluarea mandatelor, termenele reglementate începând să curgă de la 27 septembrie. Art. 34 stabilește că:

Prin derogare de la prevederile art. 113 alin. (1), art. 114 alin. (1) și (3), art. 115 alin. (1), art. 121 alin. (1) lit. a), art. 149 alin. (1), art. 150 alin. (1) și art. 187 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, pentru intrarea în exercițiul mandatului autorităților administrației publice locale alese în anul 2024, termenele reglementate în cuprinsul acestor articole încep să curgă de la data de 27 septembrie 2024.

Considerăm că acest fapt va crea confuzie cu privire la preluarea mandatelor și va crea o administrație paralelă, care va trebui să aștepte trei luni să își preia mandatul. În unele cazuri, primarii sau consilierii care nu au mai câștigat un mandat ar putea fi dezinteresați să își exercite atribuțiile sau nu vor mai avea autoritate în comunitate. Mai mult, unele persoane alese ar putea să nu își mai preia mandatul, ceea ce poate conduce chiar la alegeri parțiale. **Așadar, organizarea alegerilor locale în iunie și prelungirea perioadei de preluare a mandatului poate crea confuzie și**

¹⁰ <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/161004>

dezechilibru în activitatea administrației publice locale. Mai mult, ar putea afecta calitatea guvernării la nivel local.

7. Proiectul redefinește modul de formare a birourilor electorale, pentru a include reprezentanți ai competitorilor care participă la ambele alegeri. **Acesta introduce reglementări care schimbă procedura de completare a birourilor și include reguli neclare, respectiv riscul de a defavoriza anumiți competitori electorali.**

Completarea birourilor electorale (cu excepția celui pentru secțiile de votare pentru străinătate și secțiilor de votare din străinătate) la nivel politic include mai multe etape succesive, în care se includ, conform proiectului de OUG, reprezentanți ai:

- a. *partidelor politice parlamentare și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au avut grup parlamentar propriu în cel puțin una dintre Camerele Parlamentului la data constituirii acestuia ca urmare a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2020, în ordinea descrescătoare a numărului de mandate de parlamentar obținute, precum și cu reprezentantul grupului organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Camera Deputaților*
- b. *câte un reprezentant al partidelor politice și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale cărora le-au fost repartizate mandate la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019, altele decât cele cărora li s-a alocat reprezentant în prima etapă, în ordinea descrescătoare a numărului de mandate obținute.*
- c. *dacă au rămas locuri libere, completarea birourilor electorale se face cu reprezentanți ai partidelor politice, alianțelor politice sau electorale, formațiunilor politice și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale neparlamentare în ordinea descrescătoare a numărului de candidaturi depuse în circumscripția respectivă, altele decât cele cărora li s-au alocat reprezentanți în primele două etape.*

Deși anumite reglementări privind modalitatea de completare a birourilor electorale au fost clarificate care urmare a organizării procesului de consultare publică, reiterăm că modalitatea de formare dezavantajează partidele care nu au reprezentare în Parlamentul României sau în Parlamentul European, mai ales în contextul organizării alegerilor locale.

Notăm că schimbarea continuă a modului în care se formează birourile electorale nu este o bună practică. Reamintim că în Codul de bune practici în materie electorală se menționează că "Elementele fundamentale ale dreptului electoral, în special, sistemul electoral propriu zis, componenta comisiilor electorale și constituirea circumscripțiilor electorale, nu trebuie amendate decât cel puțin cu un an înainte de alegeri, sau trebuie înscrise în constituție sau formulate în formă de document cu un statut mai înalt decât cel al unei legi ordinare." Reamintim că și în cazul alegerilor din 2020, legea a fost modificată cu o lună înainte de data alegerilor – prin Legea 91/2020 -, contrar standardelor internaționale asumate de România. Considerăm că lipsa de predictibilitate a modului de formare a birourilor poate afecta organizarea alegerilor și egalitatea de șansă a competitorilor electorali.



8. Per ansamblu, **OUG 21/2024 nu definește suficient cum se vor corela anumite aspecte care sunt diferite în cele două tipuri de alegeri**, inclusiv aspecte importante precum termenele pentru soluționarea unor întâmpinări sau contestații, modul în care se va desfășura campania electorală, finanțarea și controlul campaniei electorale, funcționarea birourilor electorale etc. Prevederile art. 37 nu clarifică suficient modalitatea în care se vor aplica reglementările din numeroasele acte normative atunci când ele sunt contradictorii.